

基于供给要素生产率水平的 苏、浙、粤比较研究

陈晓雪 俞 超 张梦琳

内容提要 本文通过对苏、浙、粤三省“九五”至“十二五”期间的供给要素生产率进行纵向和横向比较研究,发现三个省份的产业均已发展至较高的水平且正处在转型阶段,其中江苏省为典型的技术驱动型增长,浙江省产出增长对资本和劳动力等供给投入的依赖性更强,广东省产业发展的优势在于产业结构合理,技术水平较高,但全要素生产率水平与江苏相比仍存在一定差距,最后针对三个省份的不同情况提出相应的政策建议。

关键词 经济增长 供给要素生产率 纵向比较 横向比较

陈晓雪,江苏理工学院教授 213000

俞 超,江苏理工学院、上海海事大学讲师 213000

张梦琳,江苏理工学院助理研究员 213000

一、引 言

国内外学者对于经济发展的研究大多基于内生经济增长理论,研究主要集中在以下三个方面:德布鲁的新古典经济增长理论,主要解释经济发展中各种因素影响的贡献值;卢卡斯的经济增长模型,主要解释全要素生产率的技术进步及效率水平;考虑空间因素的区域经济学,主要解释区域之间或区域内部资本产出、劳动力产出等因素变化对经济增长的影响。一般而言,经济产出归功于生产要素的投入,区域经济增长是各种生产要素投入产生的结果,因而从本质上来说,区域经济增长的差异性源于区域生产要素投入的差异性。但是中国在不同时期、不同区域存在非均衡经济增长及产业转移,随着核心生产要素人口红利的减少和资本边际收益的下降,区域可持续经济增长不仅需要强调生产要素投入,更需要强调提高生产要素的效率和区域集聚程度。

本文为教育部社科规划项目“长江经济带战略新兴产业绿色发展水平测度及提升路径研究”(项目号:17YJA790014),江苏省社科基金项目“产业转型升级中供给要素生产率的苏浙粤比较研究”(项目号:kzy16591)阶段性成果。

对于要素生产率水平的研究引起很多专家学者的关注,Rioja等指出资本积累对于全要素生产率的影响在不同的经济发展阶段有所不同,在发达国家对生产率增长具有较强的正面影响,而在发展中国家对生产率增长的影响不显著;Diamond等从资产流动性的角度研究了资本对生产率提升的作用;李建等认为创新的生产过程可以节约传统生产要素成本,能全面提高全要素生产率;程惠芳等强调知识和技术资本的投入以及创新的驱动作用,能显著提高企业的全要素生产率;程晨等研究了劳动力成本的上升促使企业不得不提高整体生产效率,提升了全要素生产率;Agrawal等研究了劳动密集型企业在劳动力成本不断上升的趋势中将承担更大的成本压力,不利于提升全要素生产率。关于苏、浙、粤区域经济比较及区域要素生产率的研究相对较少,潘文卿对中国东部、西部及中部进行比较分析,发现东部与中部有收敛的趋势,而西部则收敛特征不显著;白俊宏等测评了大陆30个省级地区研发创新的相对效率及全要素生产率增长情况,发现研发创新的全要素生产率与技术进步均有所增长,但程度较缓,认为技术进步是全要素生产率增长的主要动力;吕光桦等对我国区域R&D全要素生产率进行了测算,发现我国区域R&D全要素生产率增长主要是由R&D资本驱动的,而R&D人员投入甚至是阻碍因素;龚六堂等研究了我国各省份之间的生产要素配置的有效性问题,对各省份的资本存量和劳动边际回报率的变化趋势进行了分析;谢忠秋等通过构建企业结构竞争力模型,对苏浙粤民营经济的差异情况及结构竞争力的影响程度进行了实证分析;陆玉梅等运用DEA方法对苏浙粤的直接经济效率、生态效率等进行比较分析。

本文通过对苏、浙、粤三省“九五”至“十二五”期间的供给要素生产率进行纵向和横向比较研究,发现其变化规律及相互关系,并提出相应的政策建议。

二、苏、浙、粤供给要素生产率的纵向比较

1. 江苏省供给要素生产率的纵向比较研究

纵观江苏省“九五”至“十二五”期间各类供给要素生产率可知,全要素生产率自1995年以来始终保持着较高的水平,技术进步在促进产出扩张的所有供给因素中贡献程度最高。表1显示,江苏省全要素生产率21年平均达64.528%,表明江苏产出增长为重点依赖于技术进步的效率型增长。资本要素投入贡献率由初始的9.084%上升至2015年的39.452%,对产出增长的推动作用较强且自1995年以来增长不断,21年平均贡献份额为22.976%。劳动力要素投入对江苏产出增长的拉动水平总体较低且呈现先增长后下降的趋势:劳动力投入贡献率在“九五”和“十五”时期贡献程度较高,于2006年达到5.619%的峰值后开始持续下降,2015年跌至最低并出现对产出增长的拖后影响。劳动力结构生产率21年平均为10.027%,在所有供给影响因素中

表1 江苏省供给要素生产率

年份	资本贡献率	劳动力贡献率	资本结构生产率	劳动力结构生产率	全要素生产率
1995	9.084	2.521	0.884	57.694	29.817
1996	13.617	0.249	0.221	19.164	66.750
1997	14.978	0.255	0.075	12.758	71.934
1998	18.622	0.207	0.082	16.863	64.226
1999	20.540	0.151	0.071	12.025	67.213
2000	18.856	4.464	0.012	6.989	69.680
“九五”	17.323	1.065	0.092	13.560	67.961
2001	19.328	3.075	0.024	10.653	66.920
2002	17.601	5.350	-0.047	12.550	64.546
2003	19.848	3.408	-0.065	13.649	63.160
2004	19.302	4.231	-0.017	9.193	67.291
2005	23.300	4.830	0.074	6.978	64.818
“十五”	19.876	4.179	-0.006	10.605	65.347
2006	21.713	5.619	0.067	6.061	66.540
2007	21.672	5.415	0.065	5.422	67.426
2008	23.799	2.937	0.067	3.042	70.156
2009	29.020	3.301	0.046	3.334	64.298
2010	24.910	3.596	0.031	3.122	68.342
“十一五”	24.223	4.174	0.055	4.196	67.352
2011	27.927	0.484	0.032	1.987	69.569
2012	33.353	0.226	0.034	1.859	64.528
2013	33.181	0.079	0.028	1.948	64.764
2014	35.699	0.175	0.012	2.460	61.654
2015	36.141	-0.448	0.028	2.822	61.457
“十二五”	33.260	0.103	0.027	2.215	64.394
21年均值	22.976	2.387	0.082	10.027	64.528

注:“九五”指第九个五年计划时期江苏省供给要素贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年江苏省供给要素贡献率的21年均值。另外,计算“九五”平均值时不考虑1995年数值。

排第三位,与资本结构生产率相比,劳动力要素在部门间流动程度相对较高,劳动力结构效益具有一定的优势。但自1995年以来,劳动力结构生产率有显著的降低走向,表明大部分劳动力资源已经从生产效率较低的部门转移到现阶段生产效率更高的部门,劳动力结构效益弱化的特征越发显著。纵观1995-2015年,江苏省资本结构生产率始终处在很低的水平,表明资本于产业间存在转移惰性,结构变动为江苏省带来了十分有限的效率水平提升。

2. 浙江省供给要素生产率的纵向比较研究

纵观1995-2015年供给要素生产率水平可知,浙江省内全要素生产率水平最高。21年平均为40.219%,技术进步是影响产出扩张的所有供给要素中拉动作用最大的部分。但是,同其他五年计划时期相比,整个“十二五”时期全要素生产率平均水平最低且下滑现象突出。以微弱差距排在第二位的是由1995年的21.336%增加至2015年的63.457%、上升速度飞快的资本投入贡献率。劳动力投入贡献率呈现出一定的上下波动性:1995至1998年对产出增长的贡献大体为负,2000年达到最大值22.215%,并在之后10个年头中始终保持着较高的贡献率水平,直至2010年开始显现下跌趋势,整个“十二五”时期平均贡献率仅有4.057%。从供给要素投入角度可知,2015年省内劳动力投入的贡献率仅占4.207%,产业发展正在逐步减少劳动力要素的依赖性,转而增加资本要素的需求。结构效益方面,资本结构生产率水平不高,平均只有0.791%。资本在产业间的流转程度较低,表明资本主要在产业内部发生着深化,未能由结构变动带来显著的生产效率提升。相比之下,劳动力结

表2 浙江省供给要素生产率

年份	资本 贡献率	劳动力 贡献率	资本结构 生产率	劳动力结 构生产率	全要素 生产率
1995	21.336	-2.741	0.506	45.135	35.764
1996	31.456	0.689	1.956	14.639	51.260
1997	31.881	-1.184	0.446	8.477	60.380
1998	35.701	-1.705	0.909	8.766	56.330
1999	34.840	3.077	1.500	52.453	8.130
2000	33.850	22.215	0.290	16.573	27.072
“九五”	33.546	4.618	1.020	20.182	40.634
2001	36.883	15.515	-0.106	12.123	35.587
2002	32.513	11.173	-0.428	9.194	47.547
2003	33.041	9.136	-0.634	5.831	52.626
2004	36.741	11.034	11.181	5.600	35.445
2005	40.136	18.178	2.096	4.171	35.419
“十五”	35.863	13.007	2.422	7.384	41.325
2006	34.828	10.618	0.540	4.411	49.604
2007	28.731	31.896	0.346	5.347	33.680
2008	34.391	15.185	0.203	2.212	48.008
2009	45.033	21.658	0.036	2.638	30.636
2010	32.607	6.563	-0.102	4.989	55.943
“十一五”	35.118	17.184	0.205	3.919	43.574
2011	45.052	7.458	-0.344	3.770	44.064
2012	58.844	3.734	-0.439	1.182	36.679
2013	59.904	3.666	-0.364	1.297	35.497
2014	65.486	1.222	-0.528	0.494	33.327
2015	63.457	4.207	-0.448	1.172	31.612
“十二五”	58.549	4.057	-0.425	1.583	36.236
21年均值	39.843	9.124	0.791	10.023	40.219

注:“九五”指第九个五年计划时期浙江省供给要素贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年浙江省供给要素贡献率的21年均值。另外,计算“九五”平均值时不考虑1995年数值。

表3 广东省供给要素生产率

年份	资本贡 献率	劳动力 贡献率	资本结构 生产率	劳动力结 构生产率	全要素 生产率
1995	16.414	7.400	35.110	7.357	33.720
1996	23.064	15.624	12.138	7.544	41.629
1997	19.156	10.281	10.333	0.247	59.984
1998	23.604	14.181	8.403	0.832	52.979
1999	27.949	2.260	6.373	1.911	61.508
2000	22.928	30.707	3.287	32.187	10.891
“九五”	23.340	14.611	8.107	8.544	45.398
2001	25.486	11.499	1.530	2.086	59.399
2002	22.292	10.477	-1.930	-0.030	69.192
2003	23.567	29.558	0.228	-2.807	49.453
2004	23.582	30.514	-3.890	4.518	45.277
2005	26.376	35.772	-5.580	4.515	38.917
“十五”	24.261	23.564	-1.928	1.656	52.448
2006	24.833	14.373	-5.447	2.306	63.935
2007	25.434	14.828	-3.843	0.942	62.639
2008	32.584	16.210	-3.840	1.864	53.182
2009	41.378	28.297	-2.330	1.725	30.930
2010	33.437	17.821	-0.732	2.109	47.366
“十一五”	31.533	18.306	-3.238	1.789	51.610
2011	31.968	10.675	-2.208	0.525	59.041
2012	39.922	0.763	-5.565	0.223	64.657
2013	41.572	20.808	-3.885	1.007	40.499
2014	44.639	9.554	-3.106	0.856	48.058
2015	46.361	5.028	-8.798	0.379	57.030
“十二五”	40.892	9.366	-4.712	0.598	53.857
21年均值	29.359	16.030	1.250	3.347	50.014

注:“九五”指第九个五年计划时期广东省供给要素贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年广东省供给要素贡献率的21年均值。另外,计算“九五”平均值时不考虑1995年数值。

构效益高于资本结构效益,劳动力依照产业发展规律在不同部门间流动带来的结构生产率水平更高,但这种结构生产率自1995年以来明显的出现了降低趋势。由表2可知,劳动力结构生产率由1995年的45.135%减少到2015年的1.172%,显露了现阶段劳动力要素的产业结构布局已经逐步趋于稳定的事实。

3. 广东省供给要素生产率的纵向比较研究

广东省技术进步在各类供给要素中贡献份额最高且水平稳定,全要素生产率平均达50.014%,超过半数的年份在50%以上。资本和劳动力要素投入对产出扩张的影响作用明显高于二者的结构效益,供给结构生产率为广东省产业发展带来的效益十分有限。在有形的要素投入部分,资本投入的贡献率高于劳动力投入的贡献率,且作用水平越发显著,由1995年的16.414%增长至2015年的46.361%。劳动力投入贡献率在“十五”时期达到峰值后逐步出现下跌的态势,21年平均为16.030%,波动性较强但作用显著。结构效益方面,资本结构生产率以35.110个百分点高于1995年,随后便开始了持续漫长的下跌;劳动力结构变动同样没有为广东省带来显著的生产率提升,21年来劳动力结构生产率水平较低且波动性不强,平均只有3.347%,劳动力要素在广东省各产业间流转程度较低。

1995-2015年,广东省资本和劳动力要素投入的21年平均贡献率之和为45.389%,可见看出,广东省现阶段的产出增长是要素投入和效率提升的双驱动型增长,产业发展对供给要素投入和技术更新、政策制度等包含在全要素生产率中的生产率提升两种动力均具有很强的依附性。广东省供给结构生产率水平较低与省内第三产业起步较早、产业结构发展稳定具有较大关联性。

三、苏、浙、粤供给要素生产率的横向比较研究

1. 苏、浙、粤供给投入层面的比较研究

(1) 苏、浙、粤资本要素投入的比较研究

整个“九五”时期,三个省份中浙江省资本要素投入在产出增长中的贡献比重最高,为33.546%，“十二五”时期这一比重达到58.549%,与“九五”时期相比快速的提高了1.75倍。由表4可知,三个省份中江苏省“九五”时期对资本要素投入的依赖程度较低,资本平均贡献率仅有17.323%,到“十二五”时期这一比重达到33.260%,增长了1.92倍,但仍然是对资本投入依赖性最低的省份。广东省资本投入贡献率基期水平在三个省份中居中,“十二五”时期比“九五”时期扩张了1.72倍。“九五”时期以来,三个省份的资本投入贡献率均呈现快速增长的趋势,随着劳动力成本的上升,资本在产业转型中发挥着越来越重要的作用。相比之下,浙江省对资本要素投入的依赖程度最高,平均为39.843%,其次是广东省,平均为29.359%,江苏省排在最后,平均为22.976%。由上文可知,江苏省技术进步贡献份额最高,全要素生产率平均在百分之六十五左右。

(2) 苏、浙、粤劳动力要素投入的比较研究

由苏、浙、粤劳动力要素投入在产出扩张中的拉动份额可以看出,劳动力要素普遍存在着驱动生产、促进经济增长的作用,但这种驱动力度在三个省份中具有明显的差异性。广东省劳动力要素投入贡献率最高,且波动性更强,1995-2015年的平均贡献率达到16.030%;其次是平均贡献率为9.124%的浙江省;江苏省排在最后,贡献率平均只有2.387%。

劳动力要素贡献的高低实际上重点由区域内劳动力增速的快慢体现。1993年,广东省劳动力人

表4 资本要素投入

年份	江苏	浙江	广东
“九五”	17.323	33.546	23.340
“十五”	19.876	35.863	24.261
“十一五”	24.223	35.118	31.533
“十二五”	33.260	58.549	40.892
21年均值	22.976	39.843	29.359

注:“九五”指第九个五年计划时期资本要素投入贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年资本要素投入贡献率的21年均值。

数为3433.91万,2015年达到6219.31万,年均增长2.75%,与1993年相比翻了将近一番,尽管这与省内资本要素投入的增幅相比是十分有限的,但广东省劳动力资源与江苏省相比仍具有显著的优越性。江苏1993年劳动力要素数量为4339.81万人,截至“十二五”时期末劳动力要素数量缓慢增至4758.50万人,在1993-2015年来的22年间劳动力要素数量共增长9.7%,年均增长率仅有千分之四。浙江省1993年劳动力人数为2615.89万,2015年达到3773.65万,年均增长1.6%,是江苏省的4倍。江苏省较高的经济基础因受到劳动力数量的涨幅制约而不得不加大资金和技术的投入力度,发展以资金与技术密集型为主的产业。

表5中显示,三省劳动力投入贡献率的变化存在一个共同特征,即劳动力贡献率在2005年前后纷纷到达峰值并同步的开始下降,下降趋势一直延续至今,这一共通的变化展示了我国人口红利正在逐步消失的过程。

2. 苏、浙、粤供给结构生产率层面的比较研究

(1) 苏、浙、粤资本结构生产率的比较研究

资本结构生产率水平的高低主要受到资本要素结构变动率的影响。由表6可知,苏、浙、粤三个省份的资本结构生产率水平均处于较低的水平,未表露出显著影响产出增长的贡献作用,可以推知资本要素在三大部门间的流动程度较低。自“九五”时期以来,江苏省资本结构生产率平均为0.082%,资本要素的结构效益微弱的促进了江苏省产出的扩张。事实上,1993年江苏资本要素的三次产业比例结构为3.78%、54.42%和41.80%,随后资本逐步从第一、三产业流出,向第二产业转移,其中第一产业所占比重下降速度更快。

2015年资本要素在江苏三次产业中的比重分别为0.45%、65.92%和33.64%,表明江苏省三次产业结构中的第二产业吸引了更多资金的聚集,资本在产业间流动带来的资本结构生产率微弱的促进了江苏产出的增长。

浙江省资本结构生产率水平同样较低。1995年浙江省资本要素的部门结构比例为:2.65%、45.60%和51.76%,2015年的结构比例为:0.83%、47.37%和51.80%,只有第一产业的比例变化幅度较大,资本流出现象明显,二、三产业的资本比重在发生小幅波动后又趋于平稳。由此可见,浙江资本要素配置结构较为稳定,使得现阶段资本结构生产率水平不高。另外,资本要素在第三产业的长期累积为该产业发展起到了基础性支撑作用。

广东省资本结构生产率由“九五”时期的8.107%下降为“十二五”时期的-4.712%,由资本在产业间流动带来的生产率较为显著。1993年广东省资本要素的产业结构分布比例为:3.07%、50.95%和45.98%,2001年的结构比例变化为:1.56%、36.86和61.58%,资本从第一、二产业快速流入第三产业,直至2015年,资本要素的三次产业结构比例为:0.97%、48.96%和50.07%,第三产业中的资本再次回流入第二产业。2001年以来资本要素的流入使得第二产业得以快速发展,而截至2015年,广东省资本要素的第三产业比重仍然最高,第三产业发展的基础巩固和全面提升彰显了该地区资本要素结构的合理性。

(2) 苏、浙、粤劳动力结构生产率的比较研究

劳动力结构水平的高低主要受劳动力要素在不同产业间变动程度的影响,劳动力流动成本较低,

表5 劳动力要素投入

年份	江苏	浙江	广东
“九五”	1.065	4.618	14.611
“十五”	4.179	13.007	23.564
“十一五”	4.174	17.184	18.306
“十二五”	0.103	4.057	9.366
21年均值	2.387	9.124	16.030

注:“九五”指第九个五年计划时期劳动力要素投入贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年劳动力要素投入贡献率的21年均值。

表6 资本结构生产率

年份	江苏	浙江	广东
“九五”	0.092	1.020	8.107
“十五”	-0.006	2.422	-1.928
“十一五”	0.055	0.205	-3.238
“十二五”	0.027	-0.425	-4.712
21年均值	0.082	0.791	1.250

注:“九五”指第九个五年计划时期资本结构变动贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年资本结构变动贡献率的21年均值。

与资本相比流动速度更快、更易于从生产率较低部门向生产效率较高部门转移。由表7可知,江苏省劳动力结构生产率由“九五”时期的13.560%快速减少到“十二五”时期的2.215%。1993年,江苏省劳动力在三次产业中的构成比例为51.34%、30.54%和18.12%,2015年这一比重结构已经变化为18.40%、43.00%和38.60%,劳动力要素在过去的21年间大量的从第一产业中转出向着第二产业和第三产业分流,第二、三产业的劳动力分别为1993年的1.41和2.13倍,第三产业从业比重增长速率尤为显著。而劳动力结构生产率的降低表明要素流动的程度正在降低,能够由劳动力结构变动带来的生产率提升空间正在逐步减少。

“九五”时期浙江省的劳动力结构生产率为8.544%,到“十二五”时期下降至0.598%,与江苏相比下降幅度同样显著。1993年浙江省劳动力要素结构比例为:47.72%、33.90%和18.39%,到2015年三次产业劳动力结构比例变化为13.2%、48.33%和38.48%,第二、三产业的劳动力要素比例分别增长了42.57%和109.24%。

广东省“九五”期间劳动力结构生产率平均为8.544%,处于三个省份中水平最低的层次。1993年劳动力要素的结构比例分别为:44.06%、32.48%和23.46%,2015年,这一比例变化为22.11%、40.95%和36.94%,农业劳动力人口比重仍然较高,分别超出江苏、浙江省农业要素比重的3.71和8.91个百分点。2015年第二、三产业劳动力比重分别比1993年增长26.08%和57.46%,与江苏和浙江相比变动率较低。值得注意的是,广东省第三产业起步早,产业比重基数大,尽管劳动力增速较慢但2015年第三产业劳动力要素比重仍然与江苏和浙江持平。

3. 苏、浙、粤全要素生产率的比较研究

从苏、浙、粤三个省份全要素生产率水平的横向比较中可以看出,技术水平和生产效率更高的是全要素生产率达到64.528%的江苏省,其次是全要素生产率平均为50.014%的广东省,排在最后的浙江省21年均值为40.219%。

由表8可知全要素生产率是三个省份产出增长的主要力量,三个省份的产业均已发展至较高的水平且正处在转型阶段。江苏省为典型的技术驱动型增长,由于劳动力要素的成本提高和紧缺性使得江苏对资本要素的依赖程度越来越强,这为地区产业的转型升级营造了优良的发展环境。但是,制约江苏省产业进一步转型的关键性因素在于供给要素在产业间的比例结构存在失衡,资本和劳动力要素在第二产业高度汇集表明江苏第二产业的边际效益和生产率水平更高,加之供给要素的集聚本身就更有利于强化了第二产业的发展,导致服务业比重弱化与结构失衡问题越发显著。

同苏、粤两省相比,浙江省产出增长对资本和劳动力等供给投入的依赖性更强,地区内现阶段资金与劳动力密集型产业居多。大量的劳动密集型产业不利于产业的高端化升级,企业生存容易受到要素资源紧缺的威胁,创新驱动型产业发展是未来各省产业转型的必由之路,浙江省必须加快向高端技术型产业升级的步伐,加速技术武装生产从而逐步摆脱重点依赖要素投入效益的事实。

广东省产业发展的优势在于产业结构合理,技术水平较高,由于第三产业起步早且发展迅速,第三产业比重为三省中的最高者,但是全要素生产率水平与江苏相比仍存在一定差距,高端产品不足和生产工艺不精等问题将会阻碍地区产业的进一步转型升级。

表7 劳动力结构生产率

年份	江苏	浙江	广东
“九五”	13.560	20.182	8.544
“十五”	10.605	7.384	1.656
“十一五”	4.196	3.919	1.789
“十二五”	2.215	1.583	0.598
21年均值	10.027	10.023	3.347

注:“九五”指第九个五年计划时期劳动力结构变动贡献率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年劳动力结构变动贡献率的21年均值。

表8 全要素生产率

年份	江苏	浙江	广东
“九五”	67.961	40.634	45.398
“十五”	65.347	41.325	52.448
“十一五”	67.352	43.574	51.610
“十二五”	64.394	36.236	53.857
21年均值	64.528	40.219	50.014

注:“九五”指第九个五年计划时期全要素生产率的5年均值,“十五”至“十二五”含义类同。21年均值指1995-2015年全要素生产率的21年均值。

四、结 论

本文通过对苏、浙、粤三省“九五”至“十二五”期间的供给要素生产率进行纵向和横向比较,研究发现:

(1)江苏省全要素生产率水平较高,现阶段的产出增长属于技术进步的效率型增长。浙江省全要素生产率较高且波动幅度较小,产业发展对技术进步的依赖程度较高。广东省产业发展对供给要素投入和技术更新、政策制度等包含在全要素生产率中的生产率提升两种动力均具有很强的依附性。

(2)三个省份的资本投入贡献率均呈现快速增长的趋势,随着劳动力成本的上升,资本在产业转型中发挥着越来越重要的作用。苏、浙、粤三个省份的资本结构生产率水平均处于较低的水平,未表露出显著影响产出增长的贡献作用。三个省份中的江苏与浙江拥有较高的劳动力结构生产率水平,但下降趋势显著。从全要素生产率水平的横向比较中可以看出,江苏省最高,其次广东省,浙江省最低,具体表现为江苏省为典型的技术驱动型增长,广东省产业结构合理,技术水平较高,浙江省资金与劳动力密集型产业居多。

参考文献

1. 王桂新、章韬:《中国改革以来全要素生产率、产业集聚与经济增长》,〔上海〕《社会科学》2012年第11期。
2. 黄安胜、郑逸芳、王强强、许佳贤:《生产要素、区域经济增长差异性和收敛性》,〔太原〕《经济问题》2014年第11期。
3. F.Rioja, N.Valev. Finance and the Sources of Growth at Various Stages of Economic Development Economic Inquiry, 2004,42(1) .
4. D.W.Diamond, P.H.Dybvig. Bank Runs, Deposit Insurance, and Liquidity. Journal of Political Economy, 1983,91(3).
5. 潘文卿:《中国区域经济差异与收敛》,〔北京〕《中国社会科学》2010年第1期。
6. 白俊宏、江可申、李婧:《中国地区研发创新的相对效率与全要素生产率增长分解》,〔北京〕《数量经济技术经济研究》2009年第3期。
7. 吕光桦、宋文飞、李国平、韩先锋:《考虑空间相关性的我国区域研发全要素生产率测算》,〔天津〕《科学学与科学技术管理》2011年第32期。
8. 龚六堂、谢丹阳:《我国省份之间的要素流动和边际生产率的差异分析》,〔北京〕《经济研究》2004年第1期。
9. 谢忠秋、陈晓雪、张忠寿:《企业结构竞争力:苏浙粤三省民营经济发展比较研究》,〔南京〕《江苏社会科学》2008年第6期。
10. 李丹、胡小娟:《中国制造业企业相对效率和全要素生产率增长研究——基于1999-2005年行业数据的实证分析》,〔北京〕《数量经济技术经济研究》2008年第7期。
11. 夏明:《生产率增长的规模递增效应与经济结构转变——卡尔多-凡登定律对中国经济适用性的检验》,〔北京〕《经济理论与经济管理》2007年第1期。
12. 何则津:《我国制造业全要素生产率测度与影响因素分析》,〔重庆〕西南财经大学,2014.3。
13. 石风光、李宗植:《要素投入、全要素生产率与地区经济差距——基于中国省区数据的实证研究》,〔北京〕《数量经济技术经济研究》2009年第12期。

〔责任编辑:天 则〕