知识产权贸易壁垒特征与中国的防范对策

——以 337 调查为例

王 敏 卞艺杰 田 泽 邓建高

内容提要 337 调查是典型的国际知识产权贸易壁垒法规,已经成为限制中国出口贸易发展的重要手段。笔者以历年 337 调查案件数据为基础,挖掘其中的演进特征,对中国频繁遭遇 337 调查知识产权贸易壁垒的成因进行深入分析;在此基础上,从实施企业知识产权战略、建立知识产权贸易壁垒大数据分析预警平台和建立知识产权贸易壁垒现代化服务体系三方面提出对策建议,以期为制定知识产权贸易壁垒防范政策和措施提供借鉴。

关键词 知识产权 贸易壁垒 337 调查

王 敏,河海大学企业管理学院讲师、商学院博士研究生 213022

卞艺杰,河海大学商学院教授 210098

田 泽,河海大学企业管理学院教授 213022

邓建高,河海大学企业管理学院副教授 213022

一、引 言

随着知识经济和经济全球化深入发展,知识产权日益成为国家发展的战略性资源和国际竞争的核心要素^[1]。为了抑制中国不断发展的对外出口贸易,美国频繁发起 337 调查知识产权贸易壁垒,阻碍中国产品出口美国,对中国出口贸易造成的影响已经超过反倾销、反补贴和保障措施,成为使用最频繁的知识产权贸易壁垒手段。中美之间的知识产权贸易摩擦不是孤立事件,是美国在《与贸易有关的知识产权协议》(TRIPS)框架下实施知识产权国际保护的重要产物。因此,研究 337 调查知识产权贸易壁垒的发展趋势、特点,提出我国的应对政策,对维护国家产业安全、稳定发展对外贸易具有重要意义。

本文为国家社会科学基金项目“空间经济学视角下中国企业对非洲海外投资的战略调整、引力集聚和治理研究”(13BJL047)、江苏省社会科学基金项目“337 调查知识产权贸易壁垒实证分析及其对江苏出口贸易影响测度研究”(14EYB013)和江苏省高校哲学社会科学基金项目“337 调查知识产权贸易壁垒及江苏省制造企业应对策略研究”(2012SJD790024)的阶段性成果。

[1]国务院办公厅:深入实施国家知识产权战略行动计划(2014-2020年)http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-01/04/content_9375.htm;2015年1月4日。

从更大范围看,由于频发337调查知识产权贸易壁垒案件,337调查知识产权贸易壁垒问题逐渐引起国内外学者的高度关注。据笔者总结,现有337调查知识产权贸易壁垒研究成果可归纳为以下几方面:337条款法理研究;337调查经济效应研究;原因和对策研究^[1]。但从总体上看,这些研究缺乏对337调查的历史规律和特征进行系统性分析。本文聚焦于美国337调查知识产权贸易壁垒的最新发展动向,对涉案产品、案件诉由、案件裁定结果等内容进行实证分析,据此揭示中国频繁遭遇美国337调查知识产权贸易壁垒的成因,为防范和应对337调查提供决策参考。

二、中国大陆遭遇337调查知识产权贸易壁垒的历史演进和特征

1. 历史演进过程分析

纵观中国大陆遭遇337调查知识产权贸易壁垒案件发展史,其发展历程可为划分为三个阶段。第一阶段,从1972年美国对日本发起的世界第一起337调查案件到1985年,中国无一起被调查案件;第二阶段,从1986年中国大陆遭受第一起337调查案件到1994年,中国大陆累计遭受2起调查案件,中国台湾、日本、韩国和中国香港累计遭受调查案件分别为97起、95起、31起和42起,中国台湾、日本、韩国和中国香港是这一时期的主要对象;第三阶段,从1995到2014的最近20年,中国大陆遭受337调查案件发展迅速,累计达213起,日本、韩国、中国台湾、中国香港涉案数为145起、104起、166起和60起,中国大陆成为337调查最主要对象。另外,从2002年起,美国337调查每年30%以上的案件涉及中国大陆企业,2007年、2009年、2010年这一比例高达58.33%、50%和57.14%,中国大陆连续13年成为美国337调查知识产权贸易壁垒最大受害对象。在中国大陆遭遇的215起案件中,众多中国涉案企业被确定为侵权事实存在,受到普遍排除令、有限排除令、结束和停止令等严厉制裁,对中国出口的贸易发展影响巨大。

2. 特征分析

(1) 知识产权侵犯是核心诉由

美国337条款最初建立的目的是防范进口贸易中的不公平行为、不公平竞争方法和侵犯知识产权的行为,包括:破坏或严重损害美国某一产业,阻碍该产业建立,限制或垄断美国市场的贸易活动;进口美国的货物侵犯了美国专利或美国版权;进口利用受美国专利保护的方法制造、生产或加工的货物;进口侵犯美国商标权的货物;进口侵犯受美国法律保护的设计专有权货物^[2]。依据上述定义,USITC将337调查案件诉讼理由由专利侵权、设计专利侵权、商标侵权、版权侵犯、商品包装侵权、不公平竞争、盗用贸易秘密、违反合约和虚假广告组合而成。通过对中国大陆遭受337调查所有案件数据

[1]涉及上述内容的论文,择其要者有:Hnath G.M. General exclusion orders under section 337. *Intellectual Property & Technology Law Journal*, 2005,25(2):349-369; Hemminger S.D. Section 337 of the tariff act global IP protection in our global economy. *Econometrica*, 2007,19(4):1-5;肖冰:《析WTO规制技术性贸易壁垒之实效性缺乏》,〔重庆〕《现代法学》2008年第6期;朱鹏飞:《美国关税法337条款的国内产业要件研究及其应对》,〔南京〕《南京社会科学》2011年第7期;Schneider P. H. International trade, economic growth and intellectual property rights: a panel data study of developed and developing countries. *Journal of Development Economics*, 2005,78(5): 529-547;唐恒:《中小企业知识产权管理标准化研究》,〔天津〕《科学与科学技术管理》2009年第11期;杨晨、夏钰:《产业集群视角下高技术产业园区知识产权管理与服务模式探析》,〔天津〕《科学与科学技术管理》2012年第10期;马常娥:《动态比较优势与我国对外贸易的可持续发展》,〔长春〕《当代经济研究》2010年第5期;张秀娥:《后金融危机时代技术性贸易壁垒及对世界经济的影响》,〔北京〕《国际金融》2012年第11期;黄晓凤:《美国对华337调查的变化趋势研究》,〔北京〕《国际贸易问题》2011年第3期;徐元:《知识产权贸易壁垒的实质及国际政治经济学分析》,〔北京〕《太平洋学报》2013年第2期;董增凯:《国家知识产权战略视角下的反垄断法实施》,〔南京〕《江苏社会科学》2013年第4期;代中强:《现阶段我国企业频频遭知识产权壁垒的原因及对策》,〔北京〕《中央财经大学学报》2010年第2期。

[2]Watal J. US-China intellectual property dispute—a comment on the interpretation of TRIPS enforcement provisions. *The Journal of World Intellectual Property*, 2010,13(5):1747-1796.

分析,得到表1。

表1显示,215起案件中涉及专利侵权的案件多达198起,占92.09%,如将设计专利、商标、版权和商品包装全部纳入知识产权范畴进行统计,98.6%的案件都涉及知识产权问题。以不公平竞争、盗用贸易秘密、违反合约、虚假广告等非知识产权为诉讼理由的案件有10起,其中7起案件与

表1 中国大陆遭受337调查案件诉由分析表^[1]

序号	诉讼理由	案件数	比例
1	专利侵权(Patent Infringement)	198	92.09%
2	设计专利侵权(Design Patent Infringement)	3	1.40%
3	商标侵权(Trademark Infringement)	15	8.37%
4	版权侵犯(Copyright Infringement)	7	3.72%
5	商品包装侵权(Trade Dress Infringement)	7	3.26%
6	不公平竞争(Unfair Competition)	1	0.47%
7	盗用贸易秘密(Misappropriation of Trade Secrets)	6	3.26%
8	违反合约(Breach of Contract)	1	0.47%
9	虚假广告(False Advertising)	2	0.93%

知识产权侵犯为组合诉讼理由,即以非知识产权为独立诉讼理由的案件仅有3起,占1.4%。因此,337条款已经从打击不公平竞争方法、不公平贸易行为和侵犯知识产权的法律条款,演变为专门防范进口商品侵犯美国知识产权的法律条款,成为对他国发起知识产权贸易壁垒的核心手段。

(2)案件裁定结果具多元性

337调查案件裁定结果基本形式有8种(见表2)。337调查案件可同时向多家公司发起,由于公司可能所属国家不同、公司性质不同、公司应诉态度不同和公司侵权事实不同,同一案件可能存在多种不同的裁定结果,因此337调查案件裁定结果组合形式复杂,裁定结果具多元性。企业如果调查确定无侵权行为存在,一般以无侵权形式裁定;如果调查确定存在侵权行为,一般以和解、普遍排除令、有限排除令、结束和停止令、准许令及其它形式裁定。在182起已经结案的中国大陆案件中,裁定结果统计详见表2。

表2 中国大陆遭受337调查案件裁定结果分析表^[2]

序号	裁定结果	案件数	比例
1	和解(Settlement)	67	36.81%
2	有限排除令(Limited Exclusion Order)	41	22.54%
3	无侵权(No Violation Found)	36	19.78%
4	结束和停止令(Cease & Desist Order)	33	18.13%
5	准许令(Consent Order)	33	18.13%
6	普遍排除令(General Exclusion Order)	31	17.03%
7	申诉撤销(Complaint Withdrawn)	28	15.38%
8	其它(Other)	6	3.30%

通过案件裁定结果数据分析可以发现如下特点:

①无侵权案件少。以无侵权为裁定结果的案件有36起,其中30起案件单独以无侵权形式裁决,仅占19.78%,即80.32%的案件调查结果存在侵权事实。

②调查结果存在侵权事实的案件中,裁定结果存在多样性。受最严厉制裁措施(普遍排除令和有限排除令)的案件74起,占40.66%,其中单独以普遍排除令为裁定结果的案件有3起,普遍排除令和有限排除令组合裁定的案件有4起,普遍排除令、有限排除令与其它制裁措施组合裁定的案件达67起,说明同一起案件中,由于不同公司应诉态度不同,裁定结果存在很大差异。受中等严厉制裁(结束和停止令)的案件33起,占18.13%。通过谈判,以和解、准许令结案的案件有100起,其中单独以和解、准许令裁定的案件分别为40起和9起,以和解与其它制裁措施组合为裁定结果的案件有27起,以准许令与其它制裁措施组合为裁定结果的案件有24起,说明在146家调查结果存在侵权事实的案件中,通过企业的积极应诉和谈判,许多企业获得了相对较轻的制裁。

③裁定结果与企业应诉态度直接相关。在36起以无侵权为裁定结果的案件中,USITC对2起案件的不应诉企业颁发了有限排除令,说明美国对不应诉的企业默认其侵权行为存在,直接以普遍排除令或有限排除令作为裁定结果,也说明337调查最终裁定结果除了与客观事实相关外,还与被诉企业应

[1]337调查案件存在联合诉讼理由情况,故案件总数大于215起。

[2]至今有33起案件处于调查过程中,暂无裁定结果。同一案件存在多个被诉公司,故案件总数大于182起。

诉态度有直接关系。即如果企业采取不应诉态度,其裁定结果必定是有限排除令或普遍排除令;如果企业积极应诉,即使侵权行为客观存在,仍可以和解、准许令、结束和停止令等形式作为裁定结果,而不至于出现整个企业、乃至整个行业彻底失去美国市场的结局。

(3) 被诉产品结构不断升级

中国大陆遭受 337 调查案件涉及产品主要可划分为机电、轻工、化工、医药、生化、五矿、制鞋、皮衣、食品和林产十大类^[1]。中国大陆历年遭受 337 调查知识产权贸易壁垒案件中,机电产品案件最多,达 159 起,占总数的 73.95%;轻工产品案件 26 起,占 12.09%;化工产品案件 10 起,占 4.65%;医药产品案件 7 起,占 3.26%。从 2000 年起,以机电产品为代表的高新技术产品在历年遭受 337 调查的案件中所占比例均在 60% 以上,其中 2013 年占比达 94.12%,2006、2010、2011、2012 年占比均在 80% 以上,机电类高新技术产品占绝对主导地位,被诉产品结构不断升级。2002 年中国高新技术产品出口额 828 亿美元,2003 年突破千亿,达 1103 亿美元;到 2013 年,高新技术产品出口额达 6602.2 亿美元,中国机电类高新技术产品出口发展迅速。近年来国家加快出口产品结构转型升级,鼓励科技含量高、附加值高的产品出口,中国快速增长的机电产品出口给美国机电产业造成了激烈的竞争。由于机电产品技术含量高,与专利关系密切,成为美国发起 337 调查的焦点。

三、中国频繁遭遇 337 调查知识产权贸易壁垒的成因分析

中国大陆之所以成为 337 调查知识产权贸易壁垒的主要对象,存在着复杂的外部原因和企业内部原因。

1. 外部原因

(1) 337 调查较其它贸易壁垒政策更易实施

从申诉主体看,反倾销、反补贴等贸易壁垒政策的申诉主体是美国某类产品的全部厂商,或是能够代表美国该类产品的的主要生产商。而 337 调查的申诉主体是在美国拥有相关产品或技术的知识产权权利人,可以是美国企业、美国科研机构、在美国拥有知识产权的任何国家的企业,甚至可以是个人,他们都可以向 USITC 申请发起 337 调查。在 215 起 337 调查涉华案件中,大部分案件由美国企业发起,但有近 40 起案件是日本、德国、法国、澳大利亚等国家的的企业发起。因此,337 调查申诉主体更具灵活性,极大地提高了 337 调查知识产权贸易壁垒的可操作性。

从认定条件看,反倾销、反补贴等贸易壁垒政策需要证明进口产品对美国某产业造成了实质性损害,而这一认定过程时间长、过程复杂、难以操作。而 337 调查只需证明进口产品侵犯了美国知识产权,无需证明该产品对某产业的损害程度,也无需证明侵权行为与产业损害之间的因果关系。在所有 337 调查涉华案件中,侵犯美国知识产权的专利号都明确标出,侵权认定条件十分简单、清晰。因此 337 调查知识产权贸易壁垒较其它贸易壁垒政策的认定条件更加简单、易实施。

从诉讼时效看,根据 GATT 专家小组报告,美国联邦法院一项专利诉讼案件结案时间平均为 31 个月,但 337 调查案件结案时间为 12-15 个月^[2]。对在美企业来说,337 调查是一种便捷的贸易保护手段,但对于被调查的中国企业来说,要在如此短的时间内熟悉美国知识产权法律条款、337 调查程序,聘请国际律师,准备所有应诉材料是一件极其困难的工作,以致许多中国企业弃诉、败诉。

从制裁效果看,337 调查知识产权贸易壁垒较其它贸易壁垒制裁效果更为严厉。在 182 起已经结案的 337 调查案件中,80.32% 案件调查发现侵权事实存在,其中近 57.7% 的企业受到了普遍排除令、有限排除令、结束和停止令等严厉制裁措施,其他企业即使以和解或准许令裁决,但背后增设了许多条

[1] 苏喆:《中美产业围绕 337 调查的十年博弈》,〔天津〕《现代财经》2012 年第 4 期。

[2] 余乐芬:《美国 337 调查历史及中国遭遇知识产权壁垒原因分析》,〔北京〕《宏观经济研究》2011 年第 7 期。

件,最终仍给中国企业和相关行业造成严重打击。另外,案件被调查确定侵权事实存在,驱逐的可能不仅是受调查的一家企业,甚至包括非被告的类似产品和整个国家该行业的所有产品,其制裁效果极为严重。

(2) 337调查是世界新贸易保护主义的隐蔽性措施

WTO致力于削减关税壁垒,对非关税壁垒进行了一定的约束,但对知识产权贸易壁垒的约束基本上是空白;TRIPS致力于知识产权的保护,但对知识产权贸易壁垒同样不加限制。中国正式加入世贸组织后,发达国家对中国进行反倾销、反补贴的收益逐渐降低,发达国家迫切需要找到一种新的、更有效的、隐蔽的贸易保护手段^[1]。因此,发达国家利用WTO规则和TRIPS有关知识产权贸易壁垒的漏洞,制定相关法律或边境保护措施,名为实施知识产权保护,实为实施新贸易保护主义政策^[2]。中国加入WTO至今14年间,美国利用337条款累计发起337调查知识产权贸易壁垒案件516起,占美国337条款建立至今92年间案件总数的比率高达54.78%,说明美国政府正在使用知识产权优势最大限度地维护本国政治经济利益,337调查知识产权贸易壁垒是世界经济新形势下典型的新贸易保护主义措施。正如波特《国家竞争优势》所言,知识产权保护是各国法律赋予发明者、著作者在一定期限内享有智力劳动成果的所有权,一方面可以促进国家创新发展,另一方面表明知识产权保护本质是垄断行为^[3]。

(3) 发达国家与中国的贸易摩擦加剧

从经济规模看,中国GDP从1978年的1481.8亿美元到2014年的10.385万亿美元,增长了近70倍;进出口总额从206.4亿美元到4.3万亿美元,增长了近208倍。而发达国家近几十年来经济增长放缓,与中国贸易逆差持续扩大。1990年中美贸易逆差为104亿美元;2000年中美贸易逆差为847亿美元,较10年前增长了近8倍;2010年中美贸易逆差为2792亿美元,较2000年增长了3倍多;2014年中美贸易逆差为3426亿美元,较2010年增长了635亿美元。从2000年起,中国超过日本,成为美国第一大贸易逆差国。美国认为过高的贸易逆差损害了美国经济,对美国众多产业发展构成了威胁,影响了美国的就业,因此美国政府从国家层面上支持本土企业和在美他国企业对中国发起337调查知识产权贸易壁垒,中美337调查贸易摩擦不断加剧。从贸易产品结构看,传统的纺织、鞋、玩具等劳动密集型产品在中国出口美国商品中的份额逐年降低,机械、电子等技术密集型产品的份额逐年增多,美国认为技术含量高的机电类产品对美国同类产业构成了巨大压力。因此,自2000年起,中国机电类产品频繁遭遇美国337调查知识产权贸易壁垒。中国学者石磊、寇宗来也曾提出过类似的观点,认为中美经济发展水平的巨大差距导致两国对贸易产品的需求具有不对称性,这将必然导致中美贸易摩擦长期存在^[4]。

2. 内部原因

(1) 出口企业创新能力不足

创新是社会主体在生产力和生产关系和上层建筑各领域中的创造性活动,包括知识创新和制度创新。反映一个国家创新能力最直接的数据是发明专利万人拥有量。截止2014年底,中国每万人拥有发明专利4.9件,与发达国家相比差距甚远,例如2012年美国36件每万人、韩国96件每万人、日本105件每万人。虽然中国近4年发明专利申请数量位居世界第一,但专利质量低、专利生命周期短,与中国GDP位居世界第二的经济体量严重不符。考虑到中国农业人口众多,按产业从业人员数计算,中国三大产业平均发明专利密度仅为13.5件每万人,而美国在2006年平均发明专利密度就达255件每万人,差距十分明显。陈福利博士指出:中国出口贸易中加工贸易占54.5%,其中机电产品出口80%以上为

[1]余乐芬:《美国“337调查”历史及中国遭遇知识产权壁垒原因分析》,〔北京〕《宏观经济研究》2011年第7期。

[2]邱斌、唐保庆、孙少勤:《FDI、生产非一体化与美中贸易逆差》,〔北京〕《世界经济》2007年第1期。

[3]王辑慈:《另树一帜的国家竞争优势理论》,〔北京〕《管理世界》1992年第1期。

[4]石磊、寇宗来:《美国的贸易逆差及中美贸易摩擦成因探析》,〔上海〕《复旦学报》(社会科学版)2014年第4期。

加工贸易,其它高新技术产品出口90%以上为加工贸易,许多产品的核心技术、核心部件依赖国外进口,中国出口企业自主研发水平明显偏低^[1]。虽然近些年上述状况有所改善,但中国企业自主创新能力依然不足,缺乏核心技术和海外知识产权,是中国频繁遭受337调查知识产权贸易壁垒的根本原因。

(2)出口企业知识产权保护意识淡薄

2012年中国规模以上工业企业34万家,申请了发明专利的有2.3万家,仅占6.9%;拥有发明专利的工业企业1.2万家,仅占3.6%。依据《专利合作条约》(PCT)向美国专利商标局(USPTO)、日本特许厅(JPO)、欧洲专利局(EPO)、韩国知识产权局(KIPO)四局申请海外发明专利16145件,获批3307件;同期美国、日本、欧洲专利组织(EPC)成员国和韩国向其他四局申请海外发明专利量依次为98617件、158149件、139343件和44619件;与规模最小的韩国相比较,中国海外发明专利申请数约为其三分之一,与中国世界第一货物贸易大国的身份很不相称^[2]。众多数据表明,中国出口企业知识产权保护意识淡薄。出口企业过于考虑出口规模和利润,出口企业未能主动申请海外知识产权,未能将自身研发成果及时寻求他国法律保护,当出口规模影响到美国产业安全,触动跨国企业集团利益时,很容易成为337调查知识产权贸易壁垒的打击对象。

四、337调查知识产权贸易壁垒防范对策建议

本文将从以下三方面提出相应对策建议,以期为政府制定相关政策和措施提供借鉴和参考。

1. 实施企业知识产权战略

企业知识产权战略是国家知识产权战略体系的重要内容之一,借鉴知识产权保护理论和竞争优势理论,笔者建议从以下三方面实施企业知识产权战略:(1)加强企业自主创新,重视原创性研发,申请国内、国际知识产权。伴随《国家知识产权战略纲要》和《深入实施国家知识产权战略行动计划(2014-2020年)》的实施,国内专利申请数量大幅增加。2014年中国企业发明专利申请48.5万件,占全国专利申请受理量的60.5%,与2013年持平;企业获得发明专利授权9.2万件,占国内发明专利授权量的56.4%,虽然专利数量较2013年略有提高,但专利质量差,与发达国家相比,中国企业自主创新能力还存在明显差距。337调查知识产权贸易壁垒80.32%案件调查结果存在侵权事实,说明中国出口产品自主知识产权和自主创新能力确实存在严重问题,这应当引起国家和相关企业的关注。(2)加强企业知识产权成果的应用。拥有知识产权是基础,是潜在的生产力,运用知识产权则是企业知识产权战略的核心。(3)加强知识产权保护,实施创新强贸战略。1999年国家实施科技兴贸战略,出口贸易产品结构得到改善,但也遭致众多国际知识产权贸易壁垒。因此,企业应从科技兴贸转向创新强贸,全方位、系统性实施知识产权保护。主要措施应包括:加强企业知识产权文化建设,强化知识产权保护意识,规范知识产权开发、申请和利用过程,尊重他人知识产权,并善于运用国内外法律保护自身创新成果;熟悉国际贸易中知识产权保护的法律条款和诉讼规则;联合行业企业、国家部委、行业协会积极应对337调查知识产权贸易壁垒诉讼,捍卫企业合法权力和利益。

2. 建立知识产权贸易壁垒大数据分析预警平台

伴随信息技术在经济、社会领域的广泛应用,各国积累了海量的企业、贸易、知识产权等数据。而中国目前仅停留在利用信息技术记录知识产权相关事实发生的阶段,如何分析和利用这些海量数据还处于起步阶段。建立知识产权贸易壁垒大数据分析预警平台,通过对海内外企业知识产权信息资源进行收集、整理、加工和分析,可以实现国家预警、区域预警、行业预警和企业预警。由于知识产权

[1]陈福利:《对外贸易中知识产权保护有关问题研究》,〔北京〕《国际贸易》2006年第5期。

[2]俞文华:《发明专利、比较优势、授权差距——基于中国国内外发明专利授权量的比较分析》,〔北京〕《中国软科学》2009年第6期。

贸易壁垒大数据分析预警平台涉及国家知识产权局、工商管理总局、版权局、海关总署、商务部等机构,需要融合国家专利数据库、国家商标数据库、国家版权数据库、海关贸易数据库、行业发展数据库和企业数据库、世界贸易数据库、世界知识产权数据库等,涉及国家、地方政府、行业协会、企业、研究院所等各级机构,也涉及法学、经济学、管理学、计算机科学、语言学等众多学科知识和专业人才,知识产权贸易壁垒大数据分析预警平台建立异常困难。但这些困难并非不可克服,目前美国已经实施并应用了基于COMPAS模型的知识产权预警系统,欧盟建立了“进口检测快速反应”预警系统,日本也成功制定了知识产权预警机制,为保护本土产业、维护国家利益起到了重要作用^[1]。中国国家层次预警机制尚未建立,地方政府、行业层面、企业层面没有任何一家机构宣称已经建立知识产权贸易壁垒大数据分析预警系统,国家知识产权贸易壁垒大数据分析预警平台建设急需加快建设步伐^[2]。

3. 建立知识产权贸易壁垒现代化服务体系

知识产权服务体系已经成为衡量知识产权创造、运用、保护和管理发达与否的重要标志^[3]。目前中国知识产权服务多集中在知识产权申请、注册、异议、复审等低端代理服务环节,企业重视知识产权大都还停留在政策红利层次,知识产权战略咨询、预警分析、产权融资、价值评估、国际诉讼等高端服务极为欠缺。世界第一货物贸易大国的地位、严峻的国际竞争、新贸易保护主义政策盛行、知识产权贸易壁垒案件频发等现实环境对中国知识产权贸易壁垒现代化服务体系建设要求十分迫切。国家知识产权贸易壁垒现代化服务体系建设主要包括知识产权服务法律政策体系完善、知识产权国际法律服务、知识产权国际信息服务、知识产权商业化服务、知识产权国际咨询服务、知识产权国际预警服务、知识产权组织建设和人才培养等^[4]。知识产权服务法律政策体系建设可借鉴美国和日本等发达国家经验,在完善知识产权法的同时,健全技术转移商业化法案、企业创新发展法案、技术转移法案、知识产权边境保护措施法案等^[5]。知识产权国际法律服务主要包括涉外知识产权维权服务、企业跨国并购知识产权法律援助服务等。知识产权国际信息服务主要包括国际知识产权信息检索分析、信息深加工、知识产权科学比对、国际技术标准体系分析和国际知识产权体系分析等服务。知识产权商业化服务包括知识产权价值评估、知识产权融资、知识产权交易转化、知识产权运营托管等服务。知识产权国际咨询服务包括知识产权战略规划咨询、知识产权国际法律政策咨询、知识产权国际实务咨询等。知识产权国际预警服务包括知识产权贸易壁垒动态分析、知识产权贸易壁垒重点案件跟踪分析、重点行业知识产权贸易壁垒预警分析和重点企业知识产权贸易壁垒预警分析等。知识产权组织建设和人才培养指国家负责集成知识产权各类数据,整合各部委、地方政府、行业协会、企业的各级资源,建立类似Thomson(汤森路透)公司、Intellectual Ventures(高智)公司的组织机构,以市场化为运作机制,集聚法律、经济、计算机、情报学、重点行业企业专业技术等各类高级人才,为政府、企业提供知识产权贸易壁垒防范现代化服务。

[责任编辑:钱继秋]

[1]邵际涛、贾海莹:《专利预警体系建设的主体分析及对策研究》,〔北京〕《中国高新技术企业》2015年第16期。

[2]肖海、陈寅:《论建立中国知识产权预警机制》,〔南昌〕《华东交通大学学报》2011年第1期。

[3]贾辰君:《论我国知识产权公共服务供给的现状和改进》,〔呼和浩特〕《科学管理研究》2015年第2期。

[4]杨红朝:《知识产权服务业培育视角下的知识产权服务体系发展研究》,〔广州〕《科技管理研究》2014年第8期。

[5]何敏:《知识产权客体新论》,〔北京〕《中国法学》2014年第6期。