

论实践就是人的现实生活

——实践概念阐释模式的否定之否定

孙志海

内容提要 俞吾金深刻揭示了用抽象认识论哲学思维模式理解马克思实践概念做法的错误,提出用生存论思维模式来解读马克思的实践概念,具有明显的现实性和合理性,但其理论还不够彻底,对实践概念的理解依然是抽象的、片面的。在俞吾金的生存论阐释模式基础上,本文进一步提出实践就是人的现实生活,把人类现实生活的所有基本要素都纳入到实践范畴中。新的实践观使近代认识论哲学、实践唯物主义哲学真正走向完成,并为建构一个能够统合所有社会历史科学的宏观社会历史理论提供了事实基础和理论原点。

关键词 实践 阐释模式 认识论 生存论

孙志海,东南大学马克思主义学院副教授 210096

目前,国内学界对马克思主义“实践”概念的阐释,按俞吾金的理解,存在两种基本阐释模式:抽象认识论哲学的阐释模式和生存论哲学的阐释模式。本文赞同两种阐释模式的划分,认为以前的马克思主义哲学对实践概念的阐释模式都属于抽象认识论哲学的阐释模式,包括许多实践唯物主义的倡导者也是在抽象认识论哲学范围内以抽象化了的实践概念反对近代认识论哲学、反对传统教科书体系、提倡实践唯物主义的。生存论的阐释模式的拥护者目前还是少数,并且有些人还存在着海德格尔化的倾向。生存论哲学的实践阐释模式虽然具有极大的合理性,也更符合马克思的原意和马克思主义理论发展的实际需要,但它却与抽象的认识论阐释模式一样,存在着另一种抽象性、片面性。本文试图进一步发展俞吾金的观点,提出实践就是人的现实生活,人的现实生活的全部基本要素都应该被纳入到实践概念的逻辑结构中,以便为一个统一的社会历史科学提供坚实的事实基础和理论原点。

一、俞吾金对认识论的实践概念阐释模式的否定

俞吾金认为,“马克思的实践观一直被囚禁在抽象认识论的牢笼内,只有当人们自觉地把马克思主义哲学理解为生存论的本体论,并从这一新的视角出发重新审视其实践观时,马克思实践观的实质和丰

本文系东南大学哲学社会科学基金资助项目《和谐社会理论的哲学基础研究》的阶段性成果。

图型、模型、象征

——论康德哲学中想象力的三重形态

黄 旺

内容提要 想象力是整个康德哲学的“中枢神经系统”，它不但在第一批判和第三批判中占据关键的位置，而且同样也在第二批判中起着根本性的作用。对康德的想象力的研究，必须将三大批判统贯起来。图型、模型、象征是想象力在三大批判中地位和功能得以体现的三大“症候”，或者说是康德哲学中想象力的三重形态。对三个概念的异同的比较，以及对想象力在人的三大先天能力中的地位功能的批判性阐释，将得出这样的结论：图型和模型无非就是象征，是象征的衍生和被遮蔽的形态。由此，我们被引向海德格尔和德勒兹对康德想象力哲学的发展/背叛。

关键词 想象力 图型 模型 象征

黄 旺，温州医科大学社科部讲师，哲学博士 325035

本文的目的是澄清想象力在康德的三大批判体系中的根本地位，同时以海德格尔和德勒兹等人的分析为指导，对想象力及其具体表现形态做批判性分析和重新阐释。这种探讨是从一个具体的关节点切入的，这个关节点就是在三大批判中都要求完成的、作为普遍性和直观表象特殊性之中介的“演示(exhibitiones)”^[1](演证[ostendere]、运用[implication]、阐明、转换、归摄[subsumieren])环节。这个环节也被称之为“第三者”，在理论理性中，它是感性和知性之间的第三者，在实践理性中，它是法则和感性行动之间的第三者，在判断力中，它是审美及目的论理念和直觉表象之间的第三者。具体来说，在思辨理性中，普遍的知性概念要通过想象力中介在直观中得到“演证”，“演证就意味着把它的概念(不论是在证明中还是在定义中)同时又在直观中体现出来。”^[2]；在实践理性中，普遍抽象道德法则需要通过想象力和知性转换和实现为感官世界的实际道德准则、意向、动机和行为；在反思判断力中，审美理念和目的性理念需要通过想象力在直观表象中得到演示。这个关节点在三大批判中，因康德赋予想象力的角色和地位的不同，而分别表现为不同普遍抽象性之图型的实现(第一批判)、模型的实现(第二批判)、象征的蕴涵(第三批判)。对想象力的重新认识，最终将使我们得出这样的观点：模型无非就是图型，而模型和图型又都无非是象征，即是象征的衍生和被遮蔽的形态。康德之所以将它割裂开来，形成

[1]康德：《判断力批判》，邓晓芒译，[北京]人民出版社2002年版，第199页。

[2]康德：《纯粹理性批判》，邓晓芒译，[北京]人民出版社2004年版，第190页。