

编者按 政治经济学批判是理解和深化唯物主义历史观的关键,亦是推进当代资本主义认识的核心资源。当代国际左翼思想界对政治经济学批判的再解读的重视也直接表明了由其定义的巨大理论空间。本刊编发的这组笔谈是围绕这一理论空间中的基础问题展开的:在现代性思想史中,政治经济学批判究竟实现了怎样的话语变革,打开了何种理论空间。在其中,胡大平借由一种修正版本的福柯知识考古学视角阐明了其“反话语”的特色,周嘉昕从作为现代市民社会自我映现的古典政治经济学逻辑进程论证了马克思从哲学批判到政治经济学批判所实现的理论“视焦”的推进,孙乐强从历史意识变迁入手阐明了马克思对具体社会形态的物质生产方式探讨的科学意味。这组笔谈从不同侧面阐述了政治经济学批判的多重意义及其当代深化的路向。

政治经济学批判的话语性质

——一种仿福柯知识考古学视角论证

胡大平

内容提要 本文的目标是从话语角度来检验政治经济学批判的性质,从而为回应当代激进左派对马克思替代的话语要求提供一种有效的参照。它的理论框架来源于对福柯知识考古学的修正。本文认为,马克思的政治经济学批判实践在话语上具有两个显著特征:一是把康德式批判置入政治经济学话语使之产生意识形态的内爆;二是在经验支持下以阶级立场建构把理论的价值移置到其自身之外,从而使理论的对立面得以理论化。这两个方面倾向于开辟一种作为话语的反话语,从而定义了在暴力和同意之间穿梭的反霸权实践。

关键词 政治经济学批判 话语实践 话语构成 反话语

胡大平,南京大学马克思主义学院教授 210023

—

本文的基本目标是从话语角度阐明政治经济学批判的性质,从而为回应当代对马克思替代的多种

激进方案提供一种基础,那些方案认为政治经济学批判是屈从于资产阶级意识形态的话语,因此进一步主张越过马克思来使当代反资本主义的“革命”激进化。

本文系国家社科基金重大项目“城市哲学和城市批评史研究”(11&ZD089)的阶段性成果。

马克思和政治经济学批判

周嘉昕

内容提要 作为马克思资本主义批判理论的制高点,政治经济学批判本身构成了今天深化历史唯物主义理解的关键。这需要我们回到作为现代市民社会自我映现的古典政治经济学逻辑进程之中,发现其与德国古典哲学的内在关联以及马克思从哲学批判到政治经济学批判所实现的理论“视焦”的推进,并在回应当代误解的基础上从坚持唯物史观原则、强调“总体性”观点、注重“再现”方式三个角度探索政治经济学批判的当代形态。

关键词 政治经济学批判 历史唯物主义 劳动价值论 自我意识 私有财产

周嘉昕,南京大学马克思主义社会理论研究中心暨哲学系副教授 210023

政治经济学批判之于马克思主义哲学,其重要性再怎么强调也不为过。然而,政治经济学批判究竟以何种方式作用于马克思的哲学探索,却是一个长期以来未能予以彻底阐明的课题。受列宁“马克思主义三个来源三个组成部分”观点的影响,政治经济学在很长一段时间中远离了马克思主义哲学的讨论。上世纪 80 年代以来,随着斯大林教科书体系的反思,以及《1844 年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)和《1857-1858 年经济学手稿》(以下简称《大纲》)等著作研究的开展,马克思主义哲学与政治经济学的关联问题,日益为学界所关注、重视。特别是张一兵教授的《回到马克思》出版以来,“经济学语境中的哲学话语”已经成为马克思主义哲学研究中一个重要的理论生长点。近年来,围绕“资本逻辑”问题以及《资本论》哲学意义的研究和讨论,进一步凸显

了这一问题的学术价值。在此过程中,对于马克思两个伟大发现,唯物史观与剩余价值理论,广义历史唯物主义与“历史现象学”之间,生产逻辑与资本逻辑,《德意志意识形态》(以下简称《形态》)与《资本论》之间关系问题的探讨,总是不断将我们拉回到马克思和政治经济学这一根本性问题上。在本文中,笔者勉力尝试从什么是政治经济学出发,在回顾马克思研究政治经济学思想历程的基础上,说明政治经济学批判本身就是马克思哲学革命的发生地,以期对上述问题的解答提供一个可能性方案。

什么是政治经济学?

无须回避的是,对于今天的马克思主义哲学而言,政治经济学是一个暧昧同时又尴尬的对象。仅就什么是政治经济学而言,结合今天我们在使用这一

本文系国家社科基金项目“马克思的生产方式理论与历史唯物主义理论创新研究”(10CZX004)阶段性成果。

重估马克思历史理论的独特贡献及其当代价值

孙乐强

内容提要 马克思从物质生产出发,揭示了历史存在的现实基础,全面阐述了历史发展的内在动力及其发展规律,创立了历史唯物主义理论,实现了对过去一切历史理论的革命性变革。更为重要的是,马克思的历史理论,既不是适用于一切民族的一般历史哲学,也不是欧洲中心主义的线性发展观,而是一种需要具体化的科学抽象。只有深入到具体社会形态的物质生产方式的差异之中,才能找到适合它们发展的道路。虽然遭到了来自内部和外部的双重批判,但现实却清楚地表明,历史唯物主义依然是我们理解历史、认识历史的科学指南,具有不可超越的时代价值。

关键词 历史唯物主义 历史哲学 物质生产 历史规律 后现代史学

孙乐强,南京大学马克思主义学院暨哲学系副教授 210023

20 世纪 70 年代,西方史学界出现了著名的“语言学转向”,这对传统史学和历史唯物主义产生了巨大冲击。一些学者纷纷认为,马克思的历史理论已经走到了尽头。这也促使我们重新思考一个问题,即作为一种独特的历史理论,历史唯物主义与传统历史哲学、现代史学和后现代史学之间存在什么样的本质差异?它在史学发展史上具有什么样的历史地位和独特贡献?这一话题似乎是一个老问题,然而,随着中国道路问题的逐步升温,这一问题又重新作为一个焦点话题,进入到国内学者的视野之中。

在西方思想发展史上,历史哲学是一个晚近的

发明。它主要围绕两个重要问题展开探讨:一是历史发展的动力或规律是什么,二是该如何认识历史,即历史认识论问题。在古希腊时期,哲学家们所追寻的是一种永恒不变的本体,因此,历史往往被视为变异的东西,被排除在哲学的视域之外。同样,在中世纪,历史又被束缚在神学的思想之中,没有结出历史哲学的智慧果实。与此相类似,虽然在不同时期形成了不同的唯物主义流派,但从根基上讲,这些唯物主义仅仅停留在自然领域,当它们进入历史时,又完全陷入到唯心主义的窠臼之中,因此,在它们这里,历史哲学仍是一个沉默的空白。严格说来,真正意义上的历史哲学直到 18 世纪才出现。它首先在维科的《新科学》中得到了正面阐述。具体而言,这一著作的重

本文系国家社科基金青年项目“《资本论》及其手稿中的历史唯物主义思想再研究”(12CZX002)和教育部人文社会科学青年基金项目“马克思社会再生产理论与历史唯物主义的创新研究”(11YJC720038)的阶段性成果。

从主体性到主体间性： 马克思主义大众化传播方式的转向

牡丹丽 董德福

内容提要 主客体二分的主体性哲学是传统马克思主义大众化传播的哲学基础。受此哲学影响的单向灌输方式,必然导致马克思主义理论精英化、贵族化倾向,无法深入群众。提高马克思主义大众化传播的实效,必须转向一种新的指导哲学——主体间性哲学,即采用基于平等互动理念的传播方式,从而更好地激发传播者和接受者之间的良性互动,使人民大众真正成为马克思主义大众化传播的重要力量。

关键词 主体性 主体间性 马克思主义大众化 传播方式

牡丹丽,江苏大学马克思主义学院 2011 级硕士研究生 212013

董德福,江苏大学马克思主义学院教授 212013

“主体性”和“主体间性”是当代哲学研究的重要理论课题。从主体性哲学到主体间性哲学的转向,既是哲学发展史上的重大变革,也是推动马克思主义大众化传播转向的重要理论基础,将对当代中国马克思主义大众化传播的理论与实践产生积极影响。

一、主体性与主体间性的内涵界定及相互关系

“主体性”思想早在古希腊时期就已萌芽,从普罗太戈拉提出“人是万物的尺度”观点起,古希腊哲学肯定并强调了人的价值,把人置于宇宙中心地位,这是人类自我意识在原始宗教和自然统治下的第一次觉醒,是西方人文精神的滥觞。但从历史发展的角度看,古希腊时期尚没有明确形成主体性的思想,古希腊哲学语境中的“主体”指的是贯穿在事物和变化之中的对事物起着支撑作用的不变的“在者”,即万

事万物的终极原因和本体。随着蒸汽机、电力的大量运用,人认识自然,改造自然的能力逐步增强,这才逐渐形成主体性思想,构建了精致的主体性哲学。笛卡尔提出的“我思故我在”和康德提出的“人的理性为自然立法”,标志着近代主体性哲学的建立,哲学发生了从本体论向认识论的转向。马克思主义经典作家继承了西方哲学史上“主体性”思想的重大成果,并从实践和价值的角度来阐述人的主体性,赋予“主体性”以全新的内涵与意义,将人的主体性提升到能动改造世界的实践活动的层面。

相较于主体性哲学,主体间性哲学产生较晚。“主体间性”概念形成于德国古典哲学时期,康德的“先验综合判断”和黑格尔的“我就是我们”中都蕴含着丰富的主体间性思想,其后胡塞尔完成了从先验自我到主体间性的推导,海德格尔、哈贝马斯等现代