

群众利益与公共利益的重叠与差别之辨析

臧乃康

内容提要 群众利益与公共利益具有重叠与差别的属性和意蕴:公共利益包括自愿性分享和强制性分享多种形态,从而能够满足不同的群众利益要求;群众利益的实现离不开公共利益的包容和支持。公共利益起源于群众利益,群众利益依托于公共利益。努力提高社会自主程度,大力发展社会中间组织,拓展社会公众参与范围,构建群众利益协调机制,是拓展维护群众利益的社会空间的现实路径选择。

关键词 群众利益 公共利益 关系辨析 维护路径

臧乃康,南通大学管理学院教授 226019

执政党不仅要从社会中获得广泛的认同和忠诚,而且其执政本身就彰显着民众支持和拥护的客观价值。因此,维护群众利益是执政党永恒的主题。社会转型期,各种利益主体加速分化,利益格局错综复杂,群众利益与公共利益交互嵌入,边界模糊,研究群众利益与公共利益概念及其相互关系,对探索出有中国特色的维护群众利益的新路径具有重要理论价值和现实意义。

一、意蕴解析:群众利益与公共利益

大卫·休谟说,“概念永远先于理解,而当概念模糊时,理解也就不确实了;在没有概念的时候,必然也就没有理解”^[1]。要维护好群众利益,首先要界定好

群众以及群众利益基本范畴。中国的政治语境下,群众概念常常是与精英或精英组织相对应使用的,诸如,群众与政党、政府、干部的对应用等。这里的群众是指非执政阶层的社会群体,展现的是管理与被管理、领导与被领导的关系,体现为社会中不同层面的多数人。群众是由很多人组成的,但是不同于其他有组织有领导的共同体。“以人为本的‘人’,是指人民群众。在当代中国,就是以工人、农民、知识分子等劳动者为主体,包括社会各阶层人民在内的中国最广大人民群众”^[2]。

马克思主义的唯物史观把群众作为社会历史发展的动力。马克思在《神圣家族》中写道:“历史上的活动和思想都是‘群众’的思想和活动”“因此,历史

本文系南通廉政文化研究所重大项目“维护群众利益新机制研究”(项目号 2011LZZD01)、南通市社科基金课题“畅通和规范群众利益诉求表达机制研究”(项目号 2013BNT001)阶段性成果。

科学发展观与责任政府建设： 一种内在逻辑的学理阐释

籍庆利

内容提要 科学发展观不仅是对现有的经济增长模式的批判、反思和超越,它也内蕴着实现人的发展与社会公平正义等价值目标;而责任政府的本质契合了科学发展观的价值诉求,更为重要的是,责任政府有助于消解当下中国社会发展所面临的主要问题。因此,科学发展观与责任政府之间存在密切的内在逻辑关系,要深入贯彻实践科学发展观就必须加强我国责任政府建设。

关键词 科学发展观 责任政府 政府治理

籍庆利,南京艺术学院思想政治理论课教研部副教授 210013

一、引言

党的十八大报告第一次明确指出,“科学发展观同马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、‘三个代表’重要思想一道,是党必须长期坚持的指导思想”^[1]。而从科学发展观本身的定位来看,它“是马克思主义同当代中国实际和时代特征相结合的产物,是马克思主义关于发展的世界观和方法论的集中体现,对新形势下实现什么样的发展、怎样发展等重大问题作出了新的科学回答,把我们对中国特色社会主义规律的认识提高到新的水平,开辟了当代中国马克思主义发展新境界”^[2]。而在笔者看来,科学发展观绝不仅仅限于“实现什么样的发展、怎样发展”这一层面的问题,它还意蕴着深刻的价值关怀,即对“人”的关注以及把人的发展作为最终的价值取向。

换句话说,科学发展观最直接的层面显然就是对现行经济增长模式的反思与超越,因而要求遵循经济运行的“科学规律”,“加快完善社会主义市场经济体制”和“加快经济发展方式转变”;同时,这个发展,归根结底是要实现人的发展这个最重要的价值目标,即“着力促进人人平等获得发展机会,逐步建立以权利公平、机会公平、规则公平、分配公平为主要内容的社会公平保障体系,不断消除人民参与经济发展、分享经济发展成果方面的障碍”,最终实现“发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享”^[3]。而市场经济自身运行规律解决的也许只是效率的问题而无法实现人的全面发展等“善”的价值目标,后者只能借助于国家(政府)或权力才能实现,这也正是国家产生的基本逻辑。这也就不难理解,党的十八大报告在论述经济发展方式转变的问题时就简练地指

本文系教育部青年课题“科学发展观视野下责任政府建设研究”(项目号:10YJCT60039)成果。

道路自信与中国模式话语权

沈伯平

内容提要 目前,对于中国模式这一问题的探索,其话语权更多地掌握在外国学者手中。十八大报告提出的道路自信、理论自信和制度自信为我们争夺中国模式话语权提供了理论依据。我们不能因为中国渐进转型过程中存在这样或者那样的问题或者借口中国发展模式还未定型为由而不敢轻言“中国模式”;同样,在“树未大已招风”的条件下,“中国威胁论”、“中国国际责任论”也不可能因为不提“中国模式”而自动趋于消失。国内学者应该增强学术研究的自觉和自信,勇于争夺中国模式的国际话语权,这既是中国国家文化软实力的重要组成部分,同样也是中国学者不可推卸的职责。

关键词 道路自信 中国模式 话语权 构建 发展与完善

沈伯平,南京大学政府管理学院副教授 210046

近年来随着中国经济的崛起,国内外学者对于中国模式问题的关注程度日益提高。2008年国际金融危机的爆发宣告了“华盛顿共识”的终结,也宣告了以美国为代表的西方自由放任市场经济模式的破产(吴易风,2010),欧洲主权债务危机的蔓延则宣示了欧洲福利国家模式的寿终正寝。在欧美日世界三大经济体深陷衰退之际,中国经济依然能够保持“一枝独秀”,中国模式的价值和魅力进一步显现。但对是否存在“中国模式”、现在能否提及“中国模式”这一问题,国内学者依然仁者见仁智者见智,争论得不可开交。党的十八大报告指出,全党要坚定对中国特色社会主义的道路自信、理论自信、制度自信。2012年11月29日习近平同志在参观《复兴之路》展览时

提出“中国梦”,进一步凸显了新一代中央领导集体对中国特色社会主义的道路自信。这一切都为我们研究和探讨中国模式问题提供了理论依据和行动纲领。本文在对国内外学者关于中国模式这一问题已有研究进行文献综述的基础上认为,不能因为中国渐进转型存在这样或者那样的问题或者借口中国发展模式尚未定型为由而不敢轻言“中国模式”;同样,在“树未大已招风”的条件下,“中国威胁论”、“中国国际责任论”不会因为我们不提“中国模式”而自动趋于消失。国内学者应该增强学术研究的自觉和自信,勇于争夺中国模式的国际话语权,这既是中国国家文化软实力的重要组成部分,同样也是中国学者不可推卸的职责。

本文系国家社科基金重大招标项目“改革开放30年的基本经验研究”的阶段性成果(项目批准号:08&ZD005)。