

管窥越南的权力监督改革

——基于路径依赖的视角

李 辉 蔡林慧

内容提要 越南的权力监督改革主要缘于正式规则的连续性累积作用,非正式规则的渐进、内生式影响以及特殊利益集团保持制度变迁惯性的推动力。其中,宪政制度、国家治理模式与融合型文化及宗教信仰的结合,共同奠定了多元监督之基,而顶层设计的缺失和意识形态之争又为其凭添变数;全局视域下,经济体制转型和权力格局的调整,共同构筑了越南权力监督改革的稳定性,而法律规制效果欠佳、权力崇拜与服从型政治文化以及权力红利的存在则是改革渐进性的重要原因;特殊利益集团关于权力监督的态度认知和风险成本,使内发式监督陷入困境,执政党的外部效应成为决定改革成败的关键。

关键词 越南 权力监督 路径依赖 正式规则 非正式规则

李 辉,南京师范大学公共管理学院博士生,南京师范大学中北学院讲师 210046

蔡林慧,南京师范大学公共管理学院教授 210097

上世纪80年代以来,多元主义所引发的“小政府”思考及公民社会的实质性崛起,以全球化为媒介,掀起了一场世界范围内的权力监督^[1]改革运动。越南因其与我国地理相近,国情相似,文化、历史素有交融,政治、经济体制改革也遇到相同的问题,尤为值得关注。近年来,越南的权力监督改革风生水起,动作频频,其中不乏一些吸引人眼球的“大动作”,引起中国学术界的议论。我们认为,将权力监督改革纳入严格的制度变迁^[2]与重构范畴,以微观技术视角聚焦改革进程中的路径依赖,发掘绚丽的变革图景背后隐藏的真实动因,这对于将问题的研究引

向深处是大有裨益的。

根据诺思(North)的相关理论,制度变迁一旦走上某条路径,它的既定方向会因报酬递增和自我强化机制而维持一种恒定状态,“人们过去作出的选择决定了他们现在可能的选择”。进一步说,制度变迁过程中的路径依赖又缘于正式规则、非正式规则、特殊利益集团等因素的综合作用。其中,正式规则,即政治、经济与法律制度,对权力监督改革的路径选择具有最直接而深刻的影响^[3];非正式规则不仅是正式规则的修正、补足或延拓,更与制度变迁的渐进性直接相关,“嵌入在习俗、传统和行为准则中的非正式

本文系国家社会科学基金项目“我国行政监督体系的完善和发展研究”(09BZZ013)部分成果。

绿色社区中的公民治理： 绿色志愿者与社工的伙伴关系

梁 莹

内容提要 二十世纪后期以来,公民治理理论得到广泛传播,“公民应该在社会治理中扮演积极角色”的理念已深入人心。政府职能的转变、公众时代的崛起、传统行政理念的变化以及第三部门的出色表现,让人们看到了以公民为中心的社区治理模式的曙光。在西方以及中国的港台地区,社工和义工事业比较发达,其“社工+志愿者”之联动治理实践模式为我国实践社区公民治理、完善社会管理提供了许多的值得借鉴和反思的地方。

关键词 绿色社区 社工 志愿者 公民治理

梁 莹,南京大学社会学院社会工作与社会政策系副教授 210093

社区是现代社会管理的重要单元,现代社工、义工事业在西方及中国港台地区十分发达,其在解决民生问题、帮助弱势群体、维护社会稳定以及促进社会发展等方面发挥着独特的、不可替代的作用。在借鉴各国“社工+志愿者”联动治理的共性经验与启示的基础上,探索出一条适合本土需要的现代社工、义工事业的发展兴盛之路,将是我国实践社区公民治理和完善社会管理的关键所在。

一、公民治理理论及实践与绿色社区发展之契合与融合

经济社会的发展、全球化的不断进步,治理理论应运而生并在全球范围内得到普遍传播和发展。所

谓“治理”,目前并没有一个明确统一的概念。英国学者罗西瑙(James N. Rosenau)认为,治理包含正式和非正式的机制,伴随着治理范围的进一步扩大,各主体能够借助其中的机制满足各自需要并达成各自目标。而在萨拉蒙(Lester M. Salamon)看来,治理是促进公共部门与私人部门相结合的新的行政范式,与传统行政模式有着很大的不同。全球治理委员会在1995年对治理的定义为:公共组织或私人机构管理其共同事务的诸多方式的总和。治理能够调和相互冲突的不同利益集团,并采取联合行动使之持续下去。这其中既包括有权迫使人们服从正式的制度和规则,也包括各种同意或认为符合其利益的非正式的制度安排。

本文系笔者主持的国家自然科学基金面上项目(项目批准号:71173099)、国家自然科学基金青年项目(项目批准号:70903002)、江苏省高校哲学社会科学研究重点项目“区(县)法治绩效评估体系研究”(项目批准号:2011ZDIXM016)的阶段性成果。此外本文受江苏省青蓝工程与2011年教育部“新世纪优秀人才支持计划”项目(NCET-11-0228)资助。

看似无权实有权

——秘书权力来源探析

李 力

内容提要 权力来源于依赖。秘书在提供对他人有价值的东西时使人产生依赖,从而具有了对他人的控制力和影响力。具体地讲,秘书的中枢位置除了可以使其分享和使用领导者的正式职权,还可以使秘书拥有、控制或使用包括信息、人员或关系、情感和信任等资源来获取权力。此外,优秀的个人素质也可以帮助秘书获取权力。

关键词 秘书 权力 资源 组织行为学 社会网络理论

李 力,江苏师范大学政治与公共管理系讲师 221116

人们普遍感觉到秘书拥有与其职位不相称的巨大权力,此起彼伏的秘书腐败案似乎也向我们证明了这一点,因为腐败总是和权力联系在一起的。其实,从理论和实践上讲,任何组织成员都存在拥有权力的可能,而不一定只有领导者才拥有权力。著名的权力研究学者杰弗里·普费弗认为,“断定谁拥有权力的一个办法是观察谁从机构的行动、特别是从有争议的决定或行动中受益以及受益的程度有多大”^[1]。我国古代将秘书岗位称为“凤凰池”,现代更有秘书岗位是“升迁捷径”一说,从受益的后果判断,秘书似乎有权。那么,作为领导者助手的秘书究竟有没有权力?如果有权力,权力从何而来?秘书的权力有多大?这些都是本文试图探讨的问题。

一、秘书权力的来源

从起源上看,英文中的权力 power 一词源于法语

pouvoir,而法语的渊源又出自拉丁文中意指“能力”的 potenia,所以,能力可以看作是权力一词的本源内涵。从权力概念的历史发展来看,多数学者遵从了权力的源头涵意,“一般都将权力视为某个人或某个组织影响、支配或控制其他人或其他组织的能力和力量”^[2]。组织行为学家斯蒂芬·P·罗宾斯认为:“权力指个体 A 对于个体 B 的行为发生影响的能力。在这种影响下,B 的行为举止符合 A 的希望。”^[3]我国学者杨忠将权力定义为:“能够影响或控制其他个体或群体心理和行为的能力。”^[4]可见,权力是某一个体影响其他个体或群体的能力,它是一种控制力,又是一种影响力,故本文对权力和影响力不作区分,均指权力实施者向他人施加影响的能力。

罗宾斯从社会交换理论出发,认为从权力的产生角度来看,依赖是权力的关键,权力产生于依赖。一篇著名文章《复杂组织中低级别参与者的权力来