

《莱茵报》时期之前的 马克思与自由主义传统

张守奎

内容提要 自由主义是马克思思想诸多理论源头之一。马克思从启蒙传统和自由主义中汲取了“完整的个人”和“个人自主”的思想,并要求把它们在激进的革命实践活动中加以落实。但《莱茵报》及其之前时期的马克思由于尚未展开对黑格尔法哲学的深入批判,也没有真正对政治经济学进行系统研究,因此,他尚未本质性地把握自由主义的根本缺陷何在,从而不能从根基处超越自由主义。就与自由主义的关联而言,深化对马克思思想的研究,一方面应从整体上理解欧洲近现代思想史着手,挖掘马克思思想对古典自由主义的继承、批判和超越关系,另一方面,要防止在此过程中把马克思主义本身作自由主义的解读。

关键词 马克思思想 自由主义 启蒙传统

张守奎,复旦大学哲学学院博士后流动站博士后研究人员 200433

无论从政治谱系还是从学理方面,马克思主义都是反叛和超越自由主义传统的结果。但同样不可否定的是,尤其是《莱茵报》之前的马克思是崇奉自由主义传统的。无论马克思本人后来同早期的自由主义传统如何断裂开来,也无论这样的断裂被种种“后学”做了怎样的解读,马克思思想史上的这样一件基本事实,依然是有待于辨析的。

一

在其学说的形成时期,马克思汲取了启蒙运动的自由主义精神传统。与之前的莱辛和康德等人类类似,《莱茵报》之前青年马克思的自由主义是通过唯

心主义话语形式表达的。但是,在1843和1844年之间,马克思既反对自由主义,又反对唯心主义。1844年马克思信奉革命的政治,而到了1846年他则抛弃了关于社会历史现实的唯心主义观点^[1]。如同对唯心主义的反对是以批判性地继承之方式进行的,马克思对自由主义的反对同样采取了黑格尔意义上的“扬弃”方式。

产业革命和法国革命这一广泛地推动19世纪欧洲历史的两大潮流,在德国,最早也最为强烈地影响了当时的莱茵地区。当时,领导德国进步自由主义运动的是知识阶层,尤其是律师、作家等。马克思恰恰就出身于一个具有自由主义取向的律师家庭。他

本文系国家社会科学基金重大项目“马克思主义与当代社会政治哲学发展趋势”及复旦大学985工程三期整体推进人文学科研究项目(编号:2011RWXKZD005)阶段性成果。

论马克思财富观的 理论渊源及其当代意义

王文臣

内容提要 马克思财富观本质地与现代形而上学财富理论体系相连,但却与其有本质区别。这就决定了我们在本质区别的那一维度发现并论述马克思财富批判理论,即马克思政治经济学批判的现实意义,并将其运用到分析当前之“现代性”之样式——金融危机及其影响,从而提示马克思政治经济学批判的当代价值和生命力。

关键词 马克思财富观 现代形而上学财富理论 政治经济学批判

王文臣,上海政法学院马克思主义学院 201701

上海财经大学博士后流动站 200433

财富的创造与分配问题,这个在根本上关涉到财富的渊源与所有权等本质的问题,也是当代中国社会现实中表现出来的突出问题。如果我们能够用“切蛋糕”来描述财富分配,那么更需要以哲学之反思精神进一步追问:“蛋糕”从何而来?这个问题在马克思主义政治经济学批判中已被深刻地剖析并得出迄今为止无法超越的结论,也必将对当代中国社会现实与发展中所面临的诸种问题的解决具有指导作用。

一、马克思财富观的理论渊源及主要内容

马克思的财富观就其内容来说集中指向一点,那就是:财富的私有制及由此引出的劳动与资本对立问题。这一问题的初步提出是在《1844 年经济学哲

学手稿》(以下简称《44 手稿》),那个文本对财富的主体本质(劳动)以及财富私有制进行了集中的批判。简单地说就是:当物质财富被资本化从而资本主义生产活动开始时,这里前提是财富已经被私有化,即财富私有权已被人格化,而与之相对立的则是工人即后来被称之为无产阶级的那个群体。劳动与资本的对立是财富问题被探讨的起点,这一起点不是一种经济学理论上的假设,而是直面社会现实。这就是马克思主义政治经济学掌握、领会并阐述社会现实区别于现代形而上学体系之观点本质的那一度。

设若我们能够指出马克思在《44 手稿》中初步分析阐述的劳动与资本之对立及在此基础上形成的诸种社会关系构成其财富观的初步内容的话,那么后

本文系作者主持的 2013 教育部人文社会科学研究青年基金项目“马克思劳动批判理论视域下的社会经济正义问题研究”的阶段性成果,并受上海政法学院 2012 年度(第二批)校级青年科研基金项目“消费社会视域中的‘符号化’现象的本质及其当代批判”(QZ20121013)、2012 年度校级科研项目“马克思经济哲学视域下的社会贫富分化问题研究——基于《1844 年经济学哲学手稿》的分析”(SZ12006)的资助。

创意经济与英国伯明翰文化学派

——写在伯明翰学派解散十周年之际

朱 珊

内容提要 由法兰克福学派基于对资本主义意识形态批判所提出的文化工业概念,经过英国伯明翰文化学派的矫正与扬弃之后,以彰显人性的创意经济这一形态登上了国家乃至世界政治的舞台,这是英国文化学派间接影响国家战略的一次成功案例。该案例确切地指明当代文化研究介入社会的一种方向。同时,尽管创意产业、创意经济、创意城市等概念和实践包含着各自的难题,但以“创造”为焦点的经济社会实践诉求从正面暗示着现代性的重大转型趋势,人本身的能动性、创造性及其艺术化生活追求将越来越明显地成为社会变迁的主导力量。

关键词 创意经济 文化工业 伯明翰学派 法兰克福学派

朱 珊,江苏省社会科学院哲学与文化所研究员 210013

2012 年是英国伯明翰文化研究学派解散十年。国内学术界近年关于这一学派的研究成果不少,尤其是对第一代人物霍尔、威廉斯、汤普森等人的研究较为深入。本文聚焦于一个学界不太在意的问題,即这个文化学派与当今流行的“创意产业”或“创意经济”之间的关系。通过这种关系,我们可以更真切地体验这个学派的独特价值,同时进一步反思在时代变迁之中深化文化研究的路径问题。

“文化工业”是上世纪 40 年代法兰克福学派为批判资本主义意识形态所提出的概念。作为一种特殊的文化形态和经济形态,文化产业在不同国家有不同的理解。联合国教科文组织(UNESCO)对文化产业的定义是:“结合创作、生产等方式,把本质上无形

的文化内容商品化。这些内容受到知识产权的保护,其形式可以是商品或是服务。”这里面有两个层面的意思:一是文化内容;一是商品化。从经济学的角度来看,文化产业似乎是一个双赢的局面:文化是人类精神成果的体现,它的目的在于使人类精神愉悦并获得审美享受。文化的工业化过程能让更多的人享用原系精英垄断的文化资源。与此同时,文化商业化的目的使其成为商品,可以赚取其中的价值并最终成为货币资本。也就是说,文化产业通过市场机制运作,将文化制品及文化服务转换为商品与服务,实现了货币化。然而这个从经济学角度看上去很美的事物在哲学家的眼中并不乐观。阿多诺和霍克海姆早就指出,文化工业是资本主义对大众文化产品进行

本文系江苏省高校哲学社会科学研究重点项目“提升江苏区域软实力的理论与政策研究”(2011ZDIXM007),2012 年江苏省社科研究文化精品重点课题“江苏文化软实力研究”(12SWA-009)的阶段性成果。

教育哲学的批判性建构

束晓霞

内容提要 本文旨在基于批判理论探讨批判的教育哲学之可能性及其限度。主张批判性教育哲学,并非在一般意义上重申通过知识(教育)获得解放这个现代性理念并强调对知识的反思性运用在治疗现代社会病过程中的独特价值,亦非在政策层面上探讨落实平等和公正这些理想的途径,而是反思今日社会发展给教育提出的要求并重新定义教育过程中的平等、公正等基本价值,并在此基础上开放批判性教育的理论和实践空间。

关键词 教育 批判理论 主体

束晓霞,南京师范大学教育科学学院博士研究生 210097

当今人文科学的各个部门,不仅在研究旨趣上而且在主题和方法论假设上都明显地表现出批判理论的特点,教育领域亦不例外。但值得注意的是,批判本身不是简单的否定,而是如吉登斯所言,知识的反思性运用^[1]。正是因为这一原因,教育问题不仅不应该成为批判理论研究例外,而且是其重心所在。可以说,缺乏批判性教育,社会的自我反思性将是空洞的口号。在中国教育,特别是以灌输-应试模式为特征的基础教育,受到广泛批评的背景下,本文试图基于批判理论主张批判的教育哲学,以期促进教育的自我反思性之发展。

一、历史:批判理论与教育问题

在本文中论及的批判理论,不是广义的理论之批判性质,而是受马克思主义传统影响并通过卢卡

奇、法兰克福学派在 20 世纪西方产生重大影响的狭义社会思潮。这一思潮虽然包含了诸多在基本立场和方法论上具有极大差异甚至冲突的理论动向而具有独特的复杂性,但有一点始终是清晰而简单的,这便是哈贝马斯所称的理论之解放旨趣。这也正是教育之理想目标。就此而言,批判理论与教育之间的关系不是外在的,而是本质性的。这也就不难理解,即便是那些对现代教育持极端否定立场的批判理论家,如主张“大拒绝”的马尔库塞以及把教育视为意识形态国家机器的阿尔都塞,也都是现代教育的产物。

那么,批判理论是如何诊断现代教育,主张批判的教育哲学又提出了哪些问题?以马克思为起点来观察,在教育问题上,他为后来的批判理论提供了两个重要的前提:一是与商品社会结构一致的教育物化。例如,马克思主义认为,“现代社会内部分工的特