

# 经济增长方式和发展方式的 产权理论解释大纲

梁东黎

**内容提要** 经济增长方式和经济发展方式的核心问题是生产效率。生产效率决定于技术进步;技术进步决定于投资;投资决定于企业家的积极性;积极性的发挥决定于生产要素产权的完整性;生产要素产权的完整性决定于政府对生产要素产权的分割;政府对生产要素产权的分割决定于政府的效率和偏好。因此,归根到底,政府的效率和偏好决定了经济增长方式和经济发展方式。我国的经济增长方式已经从消极-粗放型转变为积极-粗放型,还需要从积极-粗放型转变为积极-集约型。转变经济增长和发展方式的要点是提高对政府的部门外约束。

**关键词** 增长方式 技术进步 产权 政府偏好

梁东黎,南京大学经济学院教授 210093

## 一、问题的提出

国内关于转变经济增长方式的研究非常多,其中,一个基本问题——经济增长方式的内涵,很自然受到大家的关心。大多数学者认为这是一个粗放型和集约型的问题。早期,王积业<sup>[1]</sup>区别出两种经济增长:“速度型与外延型、粗放型经济增长”和“效益型与内涵型、集约型经济增长”。郭克莎<sup>[2]</sup>明确提出:扩大再生产由外延型为主向内涵型为主转变,经营方式由粗放型为主向集约型为主转变。近期,曹元坤<sup>[3]</sup>认为,经济增长方式可以概括为由低级到高级的四类经济增长方式:自然型、粗放型、集约型及网络型。杨玉霞,邢宏<sup>[4]</sup>认为,经济增长是主要依靠扩大要素

投入量来实现(粗放型)还是主要依靠提高要素生产率来实现(集约型),反映了增长方式的本质区别。笔者同意这些看法。

对经济发展方式来说,内涵有所扩大。朱光华<sup>[5]</sup>有一个比较好的概括:除了包括经济增长,经济发展还包括经济结构的优化,如需求结构、产业结构、要素投入结构、城乡结构、区域结构、收入分配结构等方面的演进,以及经济质量和效益的提高,如资源的节约、环境的改善、人民生活水平的提高。

笔者认为,尽管经济发展方式的内涵比经济增长方式有所扩大,但经济增长方式仍然是经济发展方式最重要的方面。是粗放型、还是集约型,对经济增长方式来说是核心问题;对经济发展方式来说,同

本文系江苏高校优势学科建设工程资助项目。南京大学经济学院刘东教授、郑江淮教授对本文初稿提出建设性的意见,对本文最终的形成帮助极大,特此致谢。

# 中国经济增长的困境与路径选择

## ——学习党的十八大精神

樊士德 沈坤荣

**内容提要** 改革开放以来,中国经济不仅保持了持续高速增长,而且呈现出城市化进程不断加快、市场化与开放度显著提升、人均产出与人均收入持续增长、生活水平不断改善、社会保障制度逐步完善、幸福指数不断攀升的特征化事实。但复杂动荡的国际形势与国内经济增长动力失衡、产业结构失衡与区域差距扩大、企业创新动力不足共同构成了中国经济持续增长的宏观、中观、微观三维层面的约束条件与内在困境。突破这些困境与约束,需要重构增长动力机制、大力发展现代服务业与战略新兴产业、调整收入分配与缩小地区差距、加快企业技术创新进度与力度进而夯实经济持续增长的微观基础。

**关键词** 经济增长 动力失衡 结构性瓶颈 微观基础

樊士德,南京审计学院经济学院副教授 211815

沈坤荣,南京大学经济学院教授 210093

当前支撑我国经济高速增长的内外环境正在发生变化:全球经济步入后危机时代,复苏步伐缓慢;国内经济正逐步实现由强调经济增长速度向强调增长质量、结构优化、社会福利提升等方面的转变。然而,在这一转型过程中,无论是经济结构调整,还是从根本上转变发展方式,都离不开经济的适度增长。如党的十八大报告中所指出,“以经济建设为中心是兴国之要,发展仍是解决我国所有问题的关键。”因此,如何在经济转型过渡期保持经济的可持续增长构成了当前宏观经济的重中之重。由此,从与

中国经济增长相伴随的特征化事实出发,基于宏观、中观与微观三维视角,系统分析制约中国持续增长的内在困境,探寻实现持续高速增长的动力与路径具有重大的理论意义与实践价值。

### 一、近年来我国经济增长的特征化事实

自改革开放以来,我国经济保持了 30 多年的持续高速增长。1978-2011 年期间年均增长率保持在 9.89%,远高于西方发达国家和新兴市场国家的发展水平;就中国加入 WTO 之后的十年来看,即 2001-

本文系国家自然科学基金(71073076)、国家社科基金重大招标项目(07&ZD009)、国家社会科学基金项目(11CJY015)、江苏省哲学社科基金项目(10EYB007)、2012 年中国博士后科学基金特别资助(批准号:2012T50477)、2011 年中国博士后科学基金资助项目(批准号:2011M500881)和 2011 年江苏高校优势学科建设工程资助项目(项目编号:YSXKKT18)资助。

# “中等收入陷阱”与中国经济增长的阶段性动力问题

——基于 TFPG 视角的分析

张德荣 朱翔宇

**内容提要** 本文从“中等收入陷阱”的“成因”分析切入,在丹尼森理论的基础上,将“TFPG 三因素”与一国在现代经济增长中的阶段性动力相联系。用 TFPG 框架梳理了我国改革开放以来不同时期的经济增长动力,认为当前我国经济增长放缓是市场化改革停滞的后果,通过深化市场化改革实现生产率的提高,是我国跨越“中等收入陷阱”的必要路径。

**关键词** 中等收入陷阱 经济增长动力 TFPG 三因素 市场化改革

张德荣,厦门大学经济学院副教授 361005

朱翔宇,厦门大学经济学院研究生 361005

## 一、引言

“中等收入陷阱”概念最初由世界银行于 2006 年发布的《东亚经济发展报告》中正式提出<sup>[1]</sup>。其基本含义是:从现代经济历史来看,鲜有中等收入的经济体成功地跻身为高收入国家。当一国经济突破人均 GDP1000 美元的贫困线门槛后,经济会出现高速发展,然而到达人均 GDP4000 美元附近,经济快速增长中所积聚的矛盾开始集中爆发,于是很多发展中国家在此时会出现经济增长的长期停滞甚至出现倒退,陷入所谓“中等收入陷阱”阶段。

1978 年以来,中国经济已经实现了连续三十多年的高速增长。2011 年,我国人均 GDP 约合 5400 美元,依据世界银行的分类标准,我国已经步入了中等收入国家之列。今天的中国同样开始出现种种问题,

经济快速增长中积聚的矛盾开始集中爆发,各种问题层出不穷。原先支撑中国经济高增长的动力在逐渐减弱,而新的动力似乎又尚未形成。特别是 2012 年以来,随着欧债危机的持续升级,国际经济形势的恶化,作为外向型经济体的中国倍受打击,经济增长失速十分明显。有些学者认为中国社会同样开始陷入“中等收入陷阱”之中,经济发展有可能出现长期的停滞。

对于“中等收入陷阱”的成因,有着多方面的解读。许多研究认为“收入分配不公”是重要原因。楼继伟(2010)认为中国陷入“中等收入陷阱”最大的风险来自于收入分配方面。蔡洪斌(2011)的计量研究发现,收入分配差距和经济增长之间呈现显著的负相关关系。郑秉文(2011)认为“陷阱”主要成因是分配不公,以及由此形成的两极分化的社会。另一个得到

本文系教育部人文社会科学研究规划基金(12YJA790185)资助。

# 公司治理： 基于国内文献统计的一个研究评述

叶德磊

**内容提要** 本文在中国知网(CNKI)的网络平台上,围绕着公司治理,采用不同检索词组合的方法对相关论文进行统计,从中去发现不同时期的研究面貌和研究特征,以及主要运用的研究方法的差异。最后结合对部分代表性文献的研读,对国内的公司治理研究进行总体上的概括性评述。在评述中指出了,现有文献表明公司治理研究沿着两条大的路径在推进,研究中运用的理论工具丰富,涉猎的内容越来越广泛,但也存在一些不足。

**关键词** 公司治理 文献统计 检索词

叶德磊,华东师范大学商学院教授 200241

## 一、引言

无论是在管理学中还是经济学中,公司治理都是一个重要的研究领域。我国学术界对于公司治理的研究时间虽然不长,但进展较快,并且在不同的时期呈现出不同的研究面貌和研究特征。本文试图通过国内学术刊物上发表的相关论文及其统计分析,对公司治理在中国的研究发展轨迹和理论特点作一个概括性的勾勒和评述。

国内外有些文献采用过文献统计的方法刻画某一学科的发展或搜寻重要论文,如 Rose M. Rubin 和 Cyril F. Chang<sup>[1]</sup>基于 1991 至 2000 年的卫生经济学文献的统计分析,概述了卫生经济学的发展趋势; Tomas Cahlik<sup>[2]</sup>综合运用共词分析、共引分析等文献统计分析方法和知识图谱可视化技术,尝试寻找经济

学领域的重要文献;高敏燕和黄贤金<sup>[3]</sup>、李全亮和李怀祖<sup>[4]</sup>采用过文献统计的方法;李平、宫旭红和张庆昌<sup>[5]</sup>采用过引文统计分析的方法;张雁和彭培<sup>[6]</sup>采用过词频统计的方法。这些文献都在研究方法上给了本文以启发。但目前国内经济与管理领域的这方面的文献中,常常有的只是对文献统计的一种简单列示,有的未将文献统计与词频统计有效地结合。更主要的是,目前还未发现从文献统计与词频统计的角度对公司治理进行刻画和研究评述的文献,即使在国外文献中,也暂时未发现这方面的文献。

在中国知网上的检索显示,到 2011 年底,分别在“篇名”、“主题”和“全文”项下检索到的国内学术刊物上刊发的公司治理方面的论文数<sup>[7]</sup>分别为 15982 条、51290 条和 270103 条,对如此数量的论文逐一阅读、分类、总结显然是不现实的。本文采用不同的检

# 技术时代的责任风险与防范

卢彪 姚萍

**内容提要** 随着技术的进步,强化的社会分工以及人们对技术的过度依赖,已使技术时代的责任风险成为一个现实无法回避的话题。在高技术时代,由于每一个个体的行为活动都成为高技术活动链条上的一个环节,“责任”在不断传递,这将导致技术时代的责任风险。然而,技术时代的责任更多的是前置性责任,而“责任可达性”是防范技术时代责任风险的有效机制。

**关键词** 责任 责任风险 责任可达性 技术化生存

卢彪,扬州大学法学院党委书记、副教授 225009

姚萍,扬州市职业大学副教授 225002

我们正处在“技术化生存”的时代,“技术化是一条我们不得不沿着它前进的道路。任何倒退的企图都只会使生活变得愈来愈困难乃至不可能继续下去。”<sup>[1]</sup>现代技术以现代科学为基础,以合乎理性为标准,以符合社会消费需求为目的,似乎是一个可以科学预言的控制系统。但是,当这个系统被放到社会生态之中后,却成为以追求最大利益为终极目标的市场经济的工具。另外,现代社会的民主化所造成的权力、决策与行动基础的分散化也造成了责任的分散,而“有组织的不负责任”也成为追究责任的制度障碍。随着技术的进步,强化的社会分工以及人们对技术的过度依赖,已使技术化生存的责任风险成为一个现实无法回避的话题。

## 一、技术时代的责任

责任(responsibility)其词根是拉丁文的“respondere”,意味着“允诺一件事作为对另一件事的回应”或“回答”。英语中作为抽象名词的“责任”已知最早(1776年)被用来描述统治者的自我权利,即“对他行使权力的每一行动的公众责任”,法语、西班牙语、德语中的相应名词也是在那个时期才出现的。汉语中的“责任”一词,早在《后汉书·杨震传》中就已出现,“崇高之位,忧重责任深也。”在汉语中,责任通常是指与某一特定的职位(社会角色)或机构相联系的职责,指份内应做的事或没有做好份内应做的事而应当承担的过失。

在亚里斯多德看来,只有在下述情形中,一个人

本文系 2009 年江苏省社会科学基金项目“技术化生存的风险问题研究”(项目编号 09ZXB004)阶段性成果。

# 我国社会企业评价指标体系研究

沙 勇

**内容提要** 本研究深入探究和述评国内外社会企业评价理论,总结了社会企业评价的特殊性,分析了影响社会企业评价的因素,深入研究社会企业评价指标体系的主要国际流派。在此基础上,研究国外社会企业评价指标体系对我国的启示,进而设计了我国社会企业评价指标体系。以期为我国处于起步阶段的社会企业发展提供理论支撑和实践探索。

**关键词** 社会企业 国际借鉴 评价指标体系

沙 勇,清华大学公共关系管理学院博士后 100084

## 一、社会企业评价的国际动态分析

到目前为止,关于社会企业理论的研究尚处于起步阶段,并未形成完整的理论体系 (Alter,2007)<sup>[1]</sup>。Desa 于 2007 年对有关社会企业的文献进行了研究,得出 1985-2006 年间尚未有关于社会企业的研究论文的结论<sup>[2]</sup>。关于社会企业的研究主要集中在社会企业内涵、社会企业范畴、社会企业分类、社会企业绩效等四个方面。

关于社会企业的内涵,最早可以追溯到 1998 年法国的 Thierry Let Thai,将社会企业产出的衡量除了工资、收益等数量指标之外,还应该把社会效果、间接经济效益等指标考虑进去。在英国,官方将社会企业定义为以社会为目标的商业组织,获得利润目的在于对社会目标的支持性投资。在美国,学术界主要倾向于社会企业精神。Young 在 2003 年将社会企业界定为通过企业方案、商业活动等达到促进社会进

步等公共目标的组织<sup>[3]</sup>。Dees 在 2003 年将社会企业界定为一个由社会企业光谱驱动的多元混合体,这个多元混合体介于商业企业、非盈利组织之间,兼经济价值和社会价值于一体的组织<sup>[4]</sup>。通过国外发达国家社会企业的发展看来,社会企业内涵到目前为止还没有统一概念,但学术界一致认为社会企业是兼有企业经济性与非营利性为特征的混合组织。

关于社会企业范畴的研究,在美国,主要以 Kerlin 和 Alter 为代表。Kerlin 在 2006 年将凡是参与或支持社会活动的盈利企业、非盈利企业都纳入到社会企业的范畴<sup>[5]</sup>。Alter 在 2007 年将社会企业界定为处于商业企业和传统非盈利组织之间的状态组织,并且这两者有向社会企业转变的趋势。在西欧,社会企业范畴主要分为两派,强调社会创业动力重要性 (Grenier,2003)<sup>[6]</sup>(Nicholls,2005)<sup>[7]</sup> 和将社会企业化为第三部门 (Kerlin,2006)<sup>[8][9]</sup>。综上所述,学者们普遍将社会企业范畴界定为采用商业化运营的非营利组织以及