

发挥学术期刊重要功能 推动中国特色话语体系建设

——“学术期刊与中国特色哲学社会科学话语体系建构”研讨会综述

《江苏社会科学》编辑部

编者按 为推动加快构建中国特色哲学社会科学话语体系,积极发挥学术期刊重要功能,2018年9月,江苏省社科联、江苏社会科学杂志社在南京举办“学术期刊与中国特色哲学社会科学话语体系建构”研讨会。来自《中国社会科学》《新华文摘》《中国人民大学复印报刊资料》《高等学校文科学术文摘》《学海》《东南大学学报》《中华读书报》以及江苏省社科联、南京大学、东南大学、苏州大学、南京审计大学等期刊界和学术界的20多位专家学者聚焦新时代学术期刊发展和中国特色哲学社会科学话语体系建构的背景、内涵、目标、路径等展开研讨。现将本次研讨会主要观点综述如下。

关键词 学术期刊 中国特色哲学社会科学话语体系 中国学术 国际话语权

一、把握宏观背景,坚持问题导向

1. 新时代哲学社会科学工作应把握宏观背景变化

江苏省社科联党组书记、常务副主席刘德海指出,中国特色社会主义进入新时代,中国的发展和包括哲学社会科学工作在内的各方面工作都有了新方位和新坐标。

中国特色社会主义进入新时代,“意味着科学社会主义在二十一世纪的中国焕发出强大生机活力,在世界上高高举起了中国特色社会主义旗帜;意味着中国特色社会主义道路、理论、制度、文化不断发展,拓展了发展中国家走向现代化的途径,给世界上那些既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族提供了全新选择,为解决人类问题贡献了中国智慧和方案”^[1]。

构建中国特色哲学社会科学话语体系应当注意这一总的宏观背景的变化。具体而言,这一总的宏观背景变化还涉及以下几个方面。

第一,从小康思维向现代化思维转换。从改革开放到2018年,在这40年中,中国特色社会主义以小康社会为总目标、总背景。现在,中国马上就要开启现代化新征程,我们需要把小康思维、小康话语转

[1]习近平:《决胜全面建成小康社会,夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》(2017年10月18日),〔北京〕人民出版社2017年版,第10页。

换为现代化的思维、现代化的话语。

第二,社会主要矛盾发生转化,社会建设更重视“高、全、强”,思维也应随之转换。进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。党和国家积极围绕“高、全、强”三个方面做文章:一是高质量,现代化的本质不在于速度多快,而在于质量有多高;二是全面性,现代化的本质特征是要体现人的全面发展和人的全面进步;三是强,中国要实现强的飞跃。由此,我们的思维、眼界、视野也应随之积极转换。

第三,党的建设产生阶段性变化,更突出长远发展和科学化水平。党的建设从解决危机问题、突出问题,到考虑长远发展,这有一个很大的转变。党的建设总目标、总体布局、执政理念、执政方式等方面都发生了变化,强调全面提高党的建设科学化水平。

第四,强调发展21世纪马克思主义、当代中国马克思主义。随着中国特色社会主义成功实践和中国高举的马克思主义旗帜持久挺立于世界,我们更加重视马克思主义的时代化,更有自信和底气强调发展21世纪马克思主义、当代中国马克思主义。“发展21世纪马克思主义、当代中国马克思主义,必须立足中国、放眼世界,保持与时俱进的理论品格,深刻认识马克思主义的时代意义和现实意义,锲而不舍推进马克思主义中国化、时代化、大众化,使马克思主义放射出更加灿烂的真理光芒。”^[1]

第五,发展中国特色哲学社会科学的要求发生了变化,这与中国社会发展到新阶段相关。过去谈繁荣发展哲学社会科学,主要侧重于推进学科体系与学术观点、科研方法创新。习近平总书记“5·17”讲话和党的十九大正式提出,加快构建中国特色哲学社会科学。为什么现在强调体系,并要求加快构建呢?哲学社会科学的体系、特色、风格和气派的形成,是需要条件的,是社会发展到一定阶段的产物。中国已经发展到这个阶段,应当形成自己的哲学社会科学的体系、特色、风格和气派,而我们的哲学社会科学还不完全适应这个阶段的要求。

第六,构建中国特色哲学社会科学,不能脱离世界舞台,应该关注中国在国际舞台上地位和作用的变化。毛泽东指出,中国应该对人类有较大的贡献;邓小平指出,中国应当为人类做更多的事情;党的十九大报告提出,中国日益走近世界舞台中央,中国应当不断为人类做出更大的贡献。

2. 中国特色哲学社会科学话语体系建构应坚持问题导向,推进“四个结合”

中国社会科学杂志社常务副总编辑王利民指出,进入新时代以后,我们党提出建构中国特色哲学社会科学,是恰逢其时的。经过改革开放40年,我们的国家、学术、学者都更加成熟,时代的矛盾发生转化,问题充分展现,规律性的东西逐步显现,党的创新理论进入了新阶段。

中国特色哲学社会科学话语体系的建构,从党的十八大以来渐次展开。习近平总书记“5·17”讲话正式提出把话语体系建设与学术体系、学科体系相并列,通过打造标志性范畴,设置创新性议题,建立一套中国特色的理论命题体系。由此,中国特色哲学社会科学话语体系的建构,就不是模糊、初浅、被动的,而是自觉、清醒、有抓手、有落脚点的。

今天,中国特色哲学社会科学话语体系的建构应当推进四个方面的结合。

第一,把问题导向与主要矛盾转化、中国强起来的主题相结合。“5·17”讲话强调以马克思主义为指导的哲学社会科学要坚持问题导向,加强研究党和国家面临的重大理论和实践问题。党的十九大提出中国社会发展的重大时代特征:中国社会主要矛盾已经转化。我认为,在当代坚持问题导向,必须把问题导向与当代中国主要矛盾转化、中国强起来的主题相结合,逐步突显马克思主义时代化的理

[1]《习近平:继续推进马克思主义中国化时代化大众化》,2017年9月29日,http://www.xinhuanet.com/politics/2017-09/29/c_1121747887.htm。

念。应当把问题导向与问题时代化、问题中国化进一步具像化,把问题放到新时代这一坐标轴上,放到新时代主要矛盾已经转化的框架中来进行分析,突显问题的时代性。

第二,把问题导向与学科导向相结合。“5·17”讲话一直贯彻这样一个思想:把问题导向与学科导向结合起来,以问题导向引领学科导向。2008年国际金融危机以后,中国的各个学科开始更加重视问题导向。“5·17”讲话后,学界更加自觉地加强问题导向。当前,探索如何在各个学科中落实问题导向,如何把现实中的问题变成学科中的问题、范畴、命题,还有一个相当长的过程。应探索如何沿着问题、话题、议题、命题这一线索来组织学术讨论和学术传播,从而促进学科发展。

第三,把学术中的问题与问题中的学术相结合。在以党的创新理论为指导进行问题导向的学术研究中,要贯彻专业原则。学术发展有自身的规律,应努力发现问题中的学术,努力以问题中的学术引领学术发展,打通学术问题链条。问题导向与学科导向的真正结合,需要把问题中的学术和学术中的问题结合起来。

第四,把专业问题研究与学科研究、跨学科发展结合起来。对问题研究以专业导向的方式结合专业学科研究,促进专业学科发展,是一个比较顺畅的路径。但是,问题越复杂,专业分析就会越细,由此引导学科分类逐步精细化发展。而越是朝精细化研究发展,跨学科的特征就越鲜明。在跨学科研究特征鲜明的情况下,应当探索如何培育新型学科、引领性学科。这是学科发展的时代规律。

二、提高理论自觉和自信,确立出发点、原则、中心和立足点

1. 提高理论自觉和自信,从客观实际出发建设中国特色哲学社会科学话语体系

新华文摘杂志社总编辑喻阳表示,近几年,讨论有关中国特色哲学社会科学话语体系建设的文章很多,但研究深入、透彻、全面的学术成果还比较少。要实实在在地逐步建构中国特色哲学社会科学话语体系,应当强化以下几个方面工作。

第一,宏大的话语体系建构要明确时代背景,提高理论自觉和自信。新中国成立以来,尤其是改革开放以来,我国多方面建设取得了举世瞩目的成就,国家变强大了,国际地位提高了,应从理论上、学术上发出更大的声音,应更加自觉、自信地建构中国特色学术话语体系,使其与我国政治经济等方面国际地位的不断提升相适应。

第二,中国特色哲学社会科学话语体系建构要以马克思主义为指导,继承发扬中华优秀传统文化,吸收借鉴世界先进文化。只有把这三个方面都做好了,才能建设好适合当今时代、当代中国的话语体系。首先要坚持以马克思主义为指导。坚持马克思主义指导就要特别坚持唯物主义和辩证法。坚持唯物主义就是要坚持从事实出发,理论联系实际,始终尊重事实、对准事实、对准问题,使理论、学术力求揭示、描述客观事物本来面目。中国特色哲学社会科学话语体系建构应当从当代中国客观实际出发,反映、服务当代中国社会现实。坚持辩证法,就要坚持用联系、发展、全面的观点看问题,避免孤立、静止、片面地看问题。其次是要继承发扬中华传统优秀文化。中国文化源远流长,灿烂悠久。继承发扬传统文化,需要对中国传统文化有全面、深入、准确的理解和分析,取其精华,去其糟粕。同时,世界文化丰富多元,先进与落后并存。在吸收借鉴世界先进文化时,首先就要注意对世界文化的鉴别和分析,吸收借鉴其中的先进因素,避免受其落后、不适合中国国情的东西的影响。

第三,中国特色哲学社会科学话语体系建构是要从自身出发,树立自信,反映中国实际,推动中国自身发展,而不是要、也不可能取消世界话语体系的多样化。当代中国的哲学社会科学研究和表达较多受到西方话语体系的影响,但是,世界上从来就不是只有西方话语体系存在,众多话语体系存在了数千年。西方话语体系内部差别也很大。我们强调建构中国特色哲学社会科学话语体系,不是要消

除世界话语体系多样化,也无意追求世界话语霸权,而是要从本民族出发,建立文化自信、理论自信、学术自信,逐步建立、完善立于世界文化、学术之林的,具有显著中国特色的哲学社会科学话语体系。

第四,话语体系的建构不应脱离实际问题。话语体系是服务于学术研究的语言形式。学术研究更多地是从事实、实际出发,其根本或首要目标,或者说初心,是揭示事实真相和事实之间的关联。真相和关联情形如何,就应力求用最恰当的语言对其予以清晰表述。学术研究本身应从实际问题出发,针对问题展开,而不是从概念、言语形式出发。中国特色哲学社会科学话语体系建构,应当从中国特有的国情、实际和发展的阶段性特征出发,不断丰富、完善。同时要加强对事实、实际问题与话语体系之间的关系的思考。

第五,话语体系的建构是一个循序渐进的漫长过程,不可能在短时间内建构起一个崭新的话语体系。一方面要积极主动,增强话语体系建设的自觉,另一方面要实实在在地做,不可太急于求成。话语体系建设本身也可以说是一个自然历史过程,需要时间积累。

2. 坚定理论自信、文化自信,确立“五个原则”

中国人民大学书报资料中心副主任钱蓉认为,构建话语体系的前提是要有理论自信和文化自信,既不盲从,也不称霸。真正的自信是有开放、包容的心态,承认文化差异性,达到美美与共的目标。

中国特色话语体系要说什么?应当强调主体性,重视中国实践,在中国实践中提炼中国特色话语的理念。中国特色社会主义社会实践,已经为话语体系建构提供了广阔的空间和丰富的内容、素材。要把实践资源转化成学术资源,强调学术性、实践性、原创性,要扎根社会实践,加强对中国特色道路、模式的理论阐释。

中国特色话语体系怎么说?应强调民族性和世界性,把中国立场与世界眼光相结合。学术话语体系构建和创新必须要吸收国外的优秀成果和经验。中国社科期刊应重视兼容中西理论的学术观点。

衡量中国哲学社会科学是否成熟和是否具有国际性的根本标志,是我们的学术研究能否形成中国话语。以往讲国际化,很多时候不是真正的国际化,而是以西化来代替国际化,这就违背了国际化的初衷。长期以来,中国学术以西方学术的学徒自居,依赖甚至盲目崇拜西方学术体系,一味从西方找标杆,由此形成目前中国学术研究形式化、量化、偏重英文发表、交流英语化等倾向。真正的学术国际化应当以内容为核心,把内容质量提高到国际研究的前列。

话语体系构建,要洋为中用,立足中国实践,加强传承和创新,增强中国话语表达能力。中国学术期刊要做好学术交流、融合、创新的平台,支持优秀中文原创学术成果发表,促进中国特色话语体系建构。

总之,话语体系构建要确立五个原则,即主体性、民族性、包容性、原创性和实践性原则。

3. 确立文化自觉,坚定文化自信,把握学术发展的自主权,提升学术创新力

江苏省社科联副主席徐之顺谈道,2016年习近平总书记“5·17”讲话,强调要坚持马克思主义在哲学社会科学领域的指导地位,加快构建中国特色哲学社会科学体系。中国特色哲学社会科学的特点在哪里?习近平总书记指出,要体现继承性和民族性,体现原创性和时代性,体现系统性和专业性。我们应当站在文化自觉、文化自信的战略高度,围绕构建中国特色哲学社会科学这一时代主题,推进话语体系建设。

第一,确立文化自觉,牢牢把握学术发展的自主权。按照费孝通先生的解释,文化自觉要了解自身文化的历史、文化的本质、本土文化与外来文化的联系,以及本土文化发展的方向。当前,强调文化自觉则主要是为了突显中国文化的主体性和自主权。具体到学术领域,确立文化自觉是为了坚持我们民族的学术文化的立场,谋求我们民族学术文化发展的权益,牢牢掌握我们民族文化学术发展的话语权、领导权、主导权。

话语权建设,重在紧紧围绕构建中国特色哲学社会科学这个中心来展开。要把中华优秀学术资源、马克思主义的理论资源、改革开放和中国特色社会主义的实践资源、国外哲学社会科学的优秀资源有机地统一起来,形成具有主体性、有中国风格和气派的哲学社会科学。学术期刊要善于运用马克思主义的立场和中华学术的传统价值观,来进行学术交流,解决学术冲突,进行学术创造。

第二,坚定文化自信,切实提升学术创新力。话语权的竞争实际上是学术创新力的竞争,不增强学术创新力,就无法增强学术话语权。中国学术不自信的主要根源,在于中国学术的创新性比较弱。当前,我国哲学社会科学一些领域中的重要范畴、概念、分析工具、研究方法、研究案例等都是从国外引进来的,需要消化、吸收、再创新。具有世界性影响的现代化理念、绿色文明理念等很多源自西方学术思想,而解决当前国际重大现实问题(如气候变化、反恐等问题)的最强声音也往往来自于西方知识界。

强调文化自信的立足点与文化自觉不同。文化自信更加突出文化、学术的主体对自身文化、学术的生命力、影响力的认同和坚定的信心,在行为方式上表现为一种积极健康的心理状态和昂扬向上的精神风貌。强调文化自信,重在突出中国学术思想的原创能力,要立足中国问题、中国实践和中国经验,对中国的国家体制、国家实践进行正当性、合理性的论证。同时,对源于中国实践的重大命题、概念、主张,要进行学术概括和总结;对中国梦、以人为本、共同富裕、小康社会、城乡发展一体化、供给侧结构性改革、和谐社会、人类命运共同体等中国特色的概念、命题,要加强学术研究和阐释,使其成为具有国际影响力的学术范畴。

4. 提升理论自觉,以中国实践为中心建构中国特色哲学社会科学话语体系

南京审计大学校长刘旺洪指出,中国实践呼唤理论自觉,理论界应响应中国实践的呼唤,以中国为中心,以当下和实践为中心加强建构中国特色哲学社会科学话语体系。

第一,为什么今天要构建中国特色哲学社会科学体系,特别是话语体系?本质上主要是当代中国特色社会主义建设、中国现代化的进程,客观要求哲学社会科学有理论自觉。近代以来,中国学术的概念、体系大多是外来的。但是,用西方理论解决中国问题会遇到价值体系差异等难题。实践呼唤我们从中国实际出发来解决问题,以中国为中心,研究中国问题,形成中国的学科体系、思想体系、话语体系。中国特色哲学社会科学的话语体系的构建不能脱离思想体系的建构。没有思想体系就没有范畴体系,话语是学术思想的一种系统的、语言的表达。

第二,应以中国为中心,以当下和实践为中心,重构中国哲学、历史文化和价值体系的理论逻辑和话语体系。中国古代话语范畴存在现代性转型问题。对近现代中国历史的解释、评价应重视中国现代化和中西方文明冲突融合的背景。

第三,应加强揭示中国特色社会主义历史逻辑、理论逻辑和实践逻辑。中国特色社会主义道路与西方道路为什么不一样?要加强解读中国近代以来的制度演变过程,把握其逻辑。

第四,经过改革开放40年,中国对西方的了解远远深于西方对中国的了解,我们有较好的学术准备来进行以我为主、广泛吸纳的理论体系建构。

第五,马克思主义话语体系的创新是构建中国特色哲学社会科学话语体系最根本的问题。要加强研究马克思主义中国化过程中的话语体系的传承、继承和发展的的问题,进而推动开辟21世纪马克思主义新境界。要研究应当坚守哪些马克思主义观点;要研究应当赋予哪些马克思主义的概念、观点以新的内涵和时代意义;要研究马克思主义如何回答人类面临的新问题;要研究如何对中国实践的世界意义进行普遍的理论概括。

5. 中国特色学术话语体系建构要坚持“四个立足”

江苏省社科联秘书长、江苏社会科学杂志社主编李静指出,中国特色学术话语体系建构要坚持

“四个立足”。

第一,立足马克思主义的基本原理、立场、观点和方法。马克思主义的经典话语体系是中国哲学社会科学话语体系的本源和基石,因此,必须坚持马克思主义的基本原理和立场、观点、方法,传承好马克思主义中国化过程中特别是建国以来我国哲学社会科学学科体系建设取得的重大成果,加大马克思主义中国化、时代化、大众化的力度。

第二,立足中国,传承创新传统文化。在新的历史时期和全球化时代,构建中国特色的哲学社会科学学术话语体系,要立足我们自己的文化传统,倍加珍惜和维护民族思想文化特色,继承中国文化遗产和学术传统的优秀成果。要加强对中华优秀传统文化的分析、阐发和建构,如习总书记要求的,“讲清楚每个国家和民族的历史传统、文化积淀、基本国情不同,其发展道路必然有着自己的特色;讲清楚中华文化积淀着中华民族最深沉的精神追求,是中华民族生生不息、发展壮大的丰厚滋养;讲清楚中华优秀传统文化是中华民族的突出优势,是我们最深厚的文化软实力;讲清楚中国特色社会主义植根于中华文化沃土、反映中国人民意愿、适应中国和时代发展进步要求,有着深厚历史渊源和广泛现实基础。”^[1]我们要在习近平总书记这“四个讲清楚”方面用心思、下功夫,在接续中华文化上不仅能够“照着讲”,还能“接着讲”,将传承与创新落到实处,真正实现中国传统文化学术话语的现代转换。

第三,立足当下,直面中国现实问题。推进哲学社会科学学术话语体系建设,必须坚持理论联系实际的根本原则,将探索的目光、理论的旨趣、研究的重点投向建设中国特色社会主义伟大实践中涌现出来的重大理论和实际问题,投向广大人民群众最为关注的重大现实问题,投向实现中华民族伟大复兴所必须解决的重大理论性问题。要以问题驱动,聚焦完善和发展中国特色社会主义制度,推进国家治理体系和治理能力现代化这个总目标,围绕发展社会主义市场经济、建设社会主义民主政治、推进依法治国、建设文化强国、生态文明建设、党的建设等现实重大问题。从这个意义上说,打造中国特色哲学社会科学学术话语体系的过程,就是提出中国问题、分析中国问题、解决中国问题的过程,就是实践、认识、再实践、再认识的过程。

第四,立足国际视野,关怀人类共同命运。推进中国特色哲学社会科学话语体系建设需要有世界眼光,立足国际视野。只有准确把握当代世界的发展潮流,坚持从与世界互动的角度分析中国的发展脉络和前进方向,将历史的纵向比较与各国的横向比较相结合,才能更深刻地阐释和宣传好中国道路和中国经验。当代中国特色哲学社会科学话语体系建设要积极地“走出去”,走向世界舞台,开辟中国特色的话语表述渠道,借助融通中外的新概念、新范畴、新表述,通过具有中国智慧的表达方式,推广中国文化、中国精神,演绎中国理念、中国思想,讲述中国道路、中国方案。同时,以开放包容、兼收并蓄的态度,认真学习借鉴古今中外人类创造的一切体现人类进步的优秀理论成果,学习借鉴西方现代社科人文学术成果,去其糟粕、取其精华,紧密结合中国实际进行创造性转换和创新性发展。从这个意义上说,构建人类命运共同体在本质上是话语体系建设的一个方面,它对于中国如何在世界舞台上展示自己,如何引领新时代的全球发展方向,如何扩大国际影响力等各个方面都有着至关重要的意义。

三、明确关键环节,开展多维度探索

1. 把握中国特色哲学社会科学话语体系出场逻辑,明确关键环节

苏州大学教授任平坦言,中国特色哲学社会科学话语体系提出以后,国内学界已经讨论了很长时

[1]习近平:《胸怀大局把握大势着眼大事,努力把宣传思想工作做得更好》,〔北京〕《人民日报》2013年08月21日。

间,提出了很多很多有建设性的意见,但是离定论还十分遥远。建构中国特色哲学社会科学话语体系要研究把握其出场逻辑,这大致包含以下六个关键环节。这些环节构成一条线索,有助于推动中国特色哲学社会科学话语体系的形成。

第一,要建立在准确的时代坐标之上。近代170多年来,面对西学东渐的挑战,中国学术在不同时代坐标上曾经有不同的中国话语构建。从鸦片战争到党的十九大前,中国学术界有对传统中国学术的话语体系和思想体系的坚守,也有马克思主义中国化的灿烂成果,但总体而言,这是一段“世界走向中国”的历史。在此阶段,中国以西方为师,尽可能学习西方先进的文化、先进的思想,包括话语体系。这并不奇怪,中国早期的现代化发展需要学习借鉴西方。

但是,今天,中国特色社会主义进入新时代,这是新的历史方位。“中国走向世界”的历史开始了,这是一个根本的转向,在这一过程中,我们首先要建立独立的中国特色的哲学社会科学话语体系,首先要让世界承认中国有独立学术,否则谈不上引领世界、影响世界。

基于今天“中国走向世界”的历史坐标,我们应当加强对新时代中国道路、中国逻辑的学术表达。中国道路不是国外现代化发展的翻版,如果拿西方学术体系来套,很多问题解决不了。所以,我们要基于中国实践、中国问题、中国经验建立独立的中国学术。这是问题的首要核心。

第二,要有中国立场。独立的中国学术是为了更好地实现新时代中国道路,呈现中国逻辑,满足中华民族伟大复兴需要。中国现代化道路不能用西方经典现代性、后现代性或欧洲新现代性概括,而是具有“中国新现代性”。对中国道路中逐个问题的梳理,必须站在中国立场上,同时也要关注西方学术界研究中国的成果。

第三,要阐发和解答真正的中国问题。任何理论都是为了解答问题。真实而重大的中国问题的存在是中国学术存在的前提。中国问题的研究指引着中国学术的道路,中国问题能否被科学解答是检验中国学术能否建立的标准。

第四,要研究中国经验。对实践进行经验、科学、哲学三个层次的研究,各有各的优势,各有各的功能,不能相互替代。中国经验有其独特性,不可忽视。

第五,要形成中国视域。有了中国问题、中国经验,该用什么视域(包括世界观、方法论、研究范式等)整合多种学科,穿透中国问题?中国学术并非没有问题,没有经验,但仍没有形成中国视域。正如马克思在写作《资本论》中对“大写逻辑”,即辩证法和叙事逻辑的高度重视一样,今天的中国理论和话语必须要有自己的视域。

第六,在上述环节的基础上,中国理论、中国学术才会形成。中国特色哲学社会科学话语体系的形成,是前面这些环节的最终环节。

2. 探索中国传统学术的逻辑化表达、世界性问题的中国解答和传统人文价值的鲜活重释

《东南大学学报(哲学社会科学版)》主编徐嘉认为,建构具有中国特色的哲学社会科学话语体系是中国学术努力的方向,但目前还不能够进行具体的顶层设计,因为这个问题非常复杂。现在我们能做的是根据自己的理解进行多维度的探索,促进百花齐放,经过一段时间之后再经验总结,这样才可能产生一个比较完善和可行的方案。因此,我们应进行三个方面的思考:

第一,中国学术问题应努力以逻辑方式表达,做到概念清晰,表达准确,避免歧义。比如中国哲学特有的概念应当尽可能使用通行的形式逻辑方式进行界定,消除朦胧性,更不可儒道佛混用,表达似是而非的观念,否则大家理解不了,也无法沟通。像“天人合一”这样的观念,其内涵丰富却很模糊,可以是人与自然之天的关系,可以是人与伦理之天的关系,可以是人与有意志之天(神)的关系,当然也可以是人与天地万物的总规律的关系,等等。这样的观念即使是在中文的学术论文中也应该谨慎使

用,并作出符合学术规范的严格的界定。

第二,针对世界性的共同问题、与人类共同体发展相关的话题,要表达中国思考和中国智慧。当前中国、西方和世界其他地方共同面对很多难题,如教育、医疗、环境治理、宗教矛盾等等,中国文化特有的思考方式具有重要的可资共享的价值。在今年中国举办的以“学以成人”为主题的世界哲学大会上,中国哲学中的内省、慎独、知行合一等思想受到众多国外哲学家的关注和重视;再比如“和而不同”的理念,使中国数千年来的多种宗教能够长期共存,而没有宗教迫害与宗教战争,这正如许倬云先生说的“因能容纳,而成其大;因能调适,而成其久”^[1]。可以说,几千年来,在“和”的价值引导下,中国文化的特质与历史经验可以对世界性问题贡献中国智慧,也能够引起很多共鸣,为世界文明的发展做出贡献,这也是建构中国特色的哲学社会科学话语体系的重要使命。

第三,重新诠释传统人文价值是建构中国特色哲学社会科学话语体系的重要方面,但是,这种理论探索要能够落实到社会生活之中,否则是没有生命力的。从20世纪初开始,中国学术界就努力对传统人文价值进行新的诠释,有些理论非常精致而且逻辑严密,但是没有产生多少实际作用。比如,现代新儒家曾发展出的“新内圣外王”理论,论证了传统儒家的心性之学如何开出民主与科学,这种理论(如“良知的自我坎陷”论)虽然精致而圆融,却远离了现实的中国社会,其影响始终走不出学术象牙塔。可以说,挖掘中国传统人文价值的现代意义,如果不能立足于现代社会生活,就没有生命力。我的看法是,传统人文价值既要通过新的诠释而使其符合现代文明的理念,又能与中国人的生活相结合,这才是建构中国特色的哲学社会科学话语体系的意义所在。比如,中国传统节日体系包含了中国古代社会几乎所有的重要价值,并且反映了中国人对美好生活的追求,早已深入人心。如果对元旦与春节,包括清明、中秋、端午、重阳进行新的诠释(回归民俗与节日的本来面貌与价值追求,而少一些假日与商业的宣传),既可传承传统人文价值,又能以其丰富多彩的、民众喜闻乐见的形式,对中国社会进行润物无声的熏陶,推动良好民风的养成。

3. 探索构建中国经济学体系和学术话语体系

南京大学教授张二震认为,如何用中国的理论研究和话语体系解读中国实践、中国道路,打造具有中国特色、中国风格、中国气派的经济学体系和学术话语体系,增强中国经济学的自觉自信,是当前中国经济学界面临的重大而紧迫的时代课题。

第一,实践提出了构建中国经济学体系和学术话语体系的要求。改革开放以来,中国经济社会发生了深刻变革和快速发展,创造了人类历史上少有的发展奇迹,为世界发展做出了历史性贡献。“中国经验”“中国道路”“中国模式”已成为举世瞩目的话题。伟大的实践呼唤着理论的创新,中国经济学发展面临着前所未有的历史机遇。当代中国的经济学只有立足中国的实践,解答中国的问题,并从中总结经验,构建话语,提炼思想,创新理论,建设具有中国特色、中国风格、中国气派的经济学体系和学术话语体系,才能无愧于我们的时代和人民,为人类的发展做出更大贡献。

改革开放以来,西方经济学被大量介绍和引进到中国。开始是以批判为主,即使小心翼翼地有局部肯定,也忘不了给它带上一顶“庸俗经济学”的帽子。自从党的十四大确立社会主义市场经济的改革目标后,西方经济学中反映市场经济发展一般规律的概念、理论、观点和方法受到重视,其对市场经济运行的解释力和应用性价值也在一些国内经济学家的极富创见的论著中得到证明。但是,对西方经济学理论,我们不能死搬硬套,而只能有所借鉴,为我所用。西方经济学产生和发展的经济条件和制度背景与我国不一样,即使是正确的东西,也不一定能用来解释我国现阶段改革发展的实践。我们

[1]许倬云:《说中国:一个不断变化的复杂共同体》“卷首语”,[桂林]广西师范大学出版社2015年版。

在阅读一些西方著名经济学家研究中国经济的论著时,尽管会有所启迪,但总会觉得他们说得“不像”是我们这儿发生的事情。一些西方经济学家也承认,按照正统的经济学理论,无法理解中国改革开放以来经济的高速发展。尽管西方经济学的引进大大促进了中国经济学的发展,但毕竟不能替代我们自己的探索和思考,中国经济学家应该、也需要创建中国特色的社会主义经济理论。

第二,构建中国经济学体系和学术话语体系的条件已经具备。建立一种经济学理论体系,需要一定的社会经济条件。但是如果说,要等一种社会经济形态完全成熟后才有可能建立理论体系,则是不符合历史事实的。亚当·斯密生活在产业革命前夕的资本主义工场手工业时期,资本主义生产方式远未发展成熟并占统治地位,但这并没有妨碍他写作出伟大的《国富论》,谁能否认他创立了政治经济学的理论体系?马克思在世的时候,资本主义还未出现1929年那样的大萧条,但我们不也能从马克思对资本主义基本矛盾的深刻分析中,体会到马克思理论的深刻洞察力和惊人的预见力吗?理论是实践的反映,但又高于实践,这就是理论的魅力和指导价值。当社会主义实践还未出现时,不是产生了马克思主义的科学社会主义理论吗?当然,在客观经济过程的矛盾尚未完全暴露之前,作为研究经济运行规律的经济学理论体系,不可能十分完善,但理论发展的逻辑过程,就是随着社会经济形态的不断成熟而不断完善的过程。

中国改革开放的实践为理论发展提供了相对成熟的土壤和条件,邓小平理论、三个代表重要思想、科学发展观的提出,特别是十八大以来习近平新时代中国特色社会主义思想的提出,为构建中国经济学体系和学术话语体系提供了理论指导。创建中国经济学体系的条件已基本成熟。

第三,构建中国经济学体系和学术话语体系,应以马克思主义的立场、观点、方法为指导,大胆借鉴、吸收当代西方经济学的研究成果,概括、总结中国社会主义经济建设的经验,特别是改革开放40年来的实践,揭示中国社会主义初级阶段经济运行的客观规律。

坚持马克思主义的立场观点方法必须实事求是,从实际出发。在理论研究上,就是坚持实践第一的思想路线,从中国社会主义经济建设的实践中概括出理论,并在实践中检验和发展理论。

中国经济学理论框架的建立、经济概念和经济范畴以及分析工具和方法的运用等,可以借鉴西方经济学,要有所分析,有所取舍,有的还需要赋予新的含义。马克思创立政治经济学理论时,不是借鉴、运用了资产阶级经济学家亚当·斯密等人的概念、范畴和原理吗?在创建中国经济学时,我们对西方经济学的一些经济术语、分析工具以至一般原理,完全可以采取“拿来主义”办法,使其为我所用。

四、发挥学术期刊重要作用,推动中国学术走出去

1. 积极发挥学术期刊引导作用、主体作用、传播作用,推动中国学术话语体系建设

钱蓉指出,作为学术研究的风向标、学术话语的集散地、学术传播的平台,学术期刊应当积极发挥对构建中国特色哲学社会科学话语体系的自觉引导功能。

刘旺洪提出,学术期刊是学术成果的发表平台和载体,学术期刊对学术话语体系的建设可以发挥重要作用:一是发现问题,发挥引领作用;二是发挥组织和推动作用;三是发挥学术推广作用。发挥期刊的学术推广作用,需要正确评价外文期刊,应当坚持中国学术发展的底线,处理好国际化与中国化之间的平衡。中国学术要走向国际,学术期刊等出版物就必须国际化,在国际市场站稳脚跟。关键在于明确目标,思考要向外推出何种作品,弄清中文版和英文版之间的关系。

任平认为,在中国特色哲学社会科学话语建构问题上,学术期刊作为前沿学术的窗口、原创理论的平台,要起到主体性的作用。一是要努力使自己站在中国特色社会主义哲学社会科学创新的最前沿。二是要参与组织思想创造,不能满足于成为最后生产成果的接收者和传播者,而要向前和向上延

伸,要参与组织和引导创新。三是要做好新时代学术的国际化工作。

《学海》主编胡传胜谈道,现当代社会思潮或主要学术流派的兴起,往往与学术期刊的创办相关联。以西方为例,罗素等人在20世纪初推进分析哲学时,《心灵》杂志就起到重要作用。同样,《精神分析年刊》对于精神分析学派,《经济与社会史年鉴》对于年鉴学派,都很重要。时至今日,这种学术同仁办的期刊,仍然是欧洲特色的,与美国的学会型期刊形成对比。以中国为例,20世纪30、40年代,在中国现代人文社会科学的奠基时期,期刊与学科发展的关系也很密切。如《禹贡》对于历史地理学,《食货》对于中国经济史研究,都有支持作用。同样的情况适用于思想类杂志,如《学衡》。学术期刊与人文社会科学体系建设虽然关系密切,但以前学术界很少对此进行讨论,因为杂志毕竟是学术思潮的附带现象。这个问题在当前中国期刊界讨论较多,这与近二十年中国学术期刊的独特地位、编辑职业化等现象是相关的。

现代社会科学在西方产生于18世纪。随着17世纪自然科学的成功,苏格兰启蒙运动产生了将自然科学的方法(观察与测量)运用于社会与人的现代社会科学研究方法。但这种方法不久后便受到意大利和德国的人文主义者的批评,他们认为直觉、体验与历史比观察测量更重要。德国的精神哲学与历史主义并不认同英国的经验主义。这存在人文社会科学的民族性问题。

如何把作为中国当代社会科学前提与动力的中国化马克思主义、中国悠久的人文主义传统和中国现代社会科学这三者结合起来,建立中国特色人文社会科学话语体系,仍然是今后中国社会科学的重要任务。

2. 加强中国学术管理和评价体系建设,推动中国学术和学术期刊走向世界

钱蓉认为,在话语体系的构建中,管理部门的导向作用非常重要。科学的导向和完善的评价体系是构建话语体系的有力保障。管理部门手握学术发展的指挥棒,负责制定科研人员的考核标准。引用、转载、获奖等指标,数据各自说明了学术成果一方面的影响力。管理部门对这些指标和数据应进行差异性、针对性和综合性处理,对不同的评价对象、不同的考核需求,要采用不同的评价方法和指标,合理、科学地使用评价指标和评价体系。

任平提出,中国特色哲学社会科学首先是解决自己的学术体系问题,其次是解决中国学术的世界化问题。最初阶段的国际化完全是“世界走向中国”的国际化,以西方国家为标准,向西方刊物靠拢,以他的评价体系评价我们的科研、教学成就。第二个阶段的国际化则是以新时代为坐标的、为世界学术提供中国标准的“中国走向世界”的国际化。中国可以向世界提供新的创新评价体系,建立“创新指数”,有效甄别和鼓励学术创新,帮助学术新人成长。

刘旺洪认为,中国大学的学术评价制度需要平衡国际化要求、现实条件等各方面因素,建立评价体系的难度不小。

中国话语进入世界学术话语体系需要经历三个阶段。在第一阶段,中国学术及其话语要不断自我完善,争取国际认可。在第二阶段,得到国际认可后,中国学术界在世界多元话语体系中成为平等对话的主体。在第三阶段,中国学术及其话语才可能在世界范围内发挥主导和引领作用,被世界认同。这三个阶段不是一蹴而就的,也不是平行发展的,当前在部分学术领域中,中国已有一定优势。

《高等学校文科学术文摘》创刊主编姚申指出,探索创新对外话语表达方式,提升国际话语权,推进学术期刊国际传播能力建设,讲好中国故事,展现真实立体全面的中国,提高国家文化软实力,这是新时代提出的新命题,也是社科期刊人值得深入思考的问题。思考和讨论这些问题,会涉及到中国学术期刊国际化的三个问题。

第一,明确中国学术期刊国际化的主要论题。近20年来,中国学术期刊国际化这个话题被人们

不断提及,涉及两个层面:(1)长期以来,中国学术期刊走向世界的讨论多表现为在学术规范、国际编委会设置、出版发行模式等方面与国际接轨;(2)近年来,中国学术期刊走向世界的讨论包含了与话语挑战相关的内容,如挑战英语在国际学术期刊中的话语霸权地位等。

第二,中国学术期刊要走向世界需要解决迷信和排斥两种极端的心态。一是要敢于破除对西方知识霸权的迷信,破除国际化等于英语化的观念。在国内召开的国际学术会议中,英语往往是唯一的工作语言。不少重要的科研机构 and 重点高校,过于重视在国外英语学术期刊上发表的研究成果。不少国内创办的英文学术期刊的封面上没有中国刊名。这些现象并不合理。二是切忌盲目笼统地提倡中国话语,这会陷入自说自话、自娱自乐的怪圈。在国际学术界打中国话语牌的同时,我们也应该清醒认识到,在特定阶段、特定时期,我们仍然必须遵循国际学术界制定的游戏规则。在遵守国际规则的同时,我们要努力基于中国立场,修正不合理规则,打破话语霸权,进而对国际学术形成影响。

第三,中国学术期刊走向世界去争夺话语权,应该设定三个阶段的目标。一是近期目标。对具备条件的学术期刊,应该实施和加强对三件套(英文标题、英文摘要和英文参考文献)的解释、规范,全面反思以往工作的得失,切实下功夫,这方面应给予社科基金等方面的专项资助。二是中期目标。要办好精品化的中国学术外文期刊。当前,我国出版的英文学术期刊数量增速加快,但是其中的大多数,既无稳固的国内市场,又难以开辟国外市场。对此,我们需要加强反思出版英文学术期刊的目的,树立精品意识,设立门槛,确立行之有效的评估标准,减少资源浪费。三是长期战略目标。目标之一是要创办国际性、高水平的中文学术期刊,力争汉语成为国际学术研究和交流的通行语言。当前,学术领域中汉语的国际地位与国人的希望相差甚远,也不符合国际上汉语日渐提升的国际地位。21世纪,汉语已经一跃成为仅次于英语的第二大语言。美国学习汉语人数为全球除中国外最多,英、法、德、俄等国家已相继将汉语纳入或即将纳入国民教育体系。在语言的国际传播上,汉语和英语的竞争或许已经开始。在此背景下,作为中国学术向世界发声所依赖的重要载体,中国学术期刊更有责任加强汉语传播,扩大汉语写作和发表的世界影响。

在实现上述目标过程中,国家应该开始有意识地支持创办精品中外文双语学术期刊。精品中外文双语学术期刊面向国际学术界,着力推进中外学者在同一学术平台平等开展学术交流、学术对话,促使国际学者逐渐了解熟悉中文学术语言。作为以传播中华文化为宗旨,以专业学科研究为主要内容的国际刊物,精品中外文双语学术期刊旨在助推中国学术走出去,力求改变当下中西学术交流不平等、不对等的现象,促进中外学术的深层对话和相互理解,进而争取国际话语权,为使汉语最终成为国际学术研究和交流的的通行语言做好准备。

[责任编辑:洪 峰]